



TRANSFORMACIONES ESPACIALES DE LA ECONOMÍA COLOMBIANA EN EL PERÍODO 1975 – 2000

EDGARD MONCAYO JIMÉNEZ

Economista, MA en Desarrollo Económico y en Estudios
Latinoamericanos. Consultor Internacional
*Conferencia estatutaria para el ingreso como Miembro
Correspondiente de la Sociedad Geográfica de Colombia*

En esta ponencia nos ocuparemos de los cambios en la distribución espacial del PIB nacional total y por sectores, las tasas de crecimiento de las economías departamentales y las tendencias relativas a la concentración regional de la actividad económica; todo para el periodo 1975 – 2000, con especial referencia al decenio de los noventa. Se incorpora un análisis de la dinámica y tendencias del PIB per cápita departamental para el mismo periodo¹.

I.– EL CONTEXTO NACIONAL

En el periodo 1975 – 2000 se pueden identificar tres tendencias de especial relevancia para los propósitos de este trabajo: reducción de las tasas globales de crecimiento; terciarización de la estructura productiva y aumento significativo de la participación del sector minero en la economía.

En cuanto a lo primero, en los cuadros 1 y 1A puede observarse que la tasa de crecimiento del PIB cayó en forma sostenida entre el decenio de los setenta y el de los noventa.

Con respecto a la terciarización —entendida como un aumento progresivo del sector servicios en el conjunto de la economía— ésta es un fenómeno que viene presentándose de tiempo atrás, tanto en las economías avanzadas como en las de desarrollo medio y bajo.

El predominio actual de los servicios en la actividad económica de los países avanzados es una fase de desarrollo capitalista que había sido conceptualizada por los teóricos pioneros del cambio estructural como Fisher (1930)² y Clark(1940)³ en los años treinta, habiéndose convertido en los años sesenta y setenta en el *leit motiv* de las visiones sobre la sociedad post-industrial formuladas por Drucker (1988)⁴, Touraine (1969)⁵ y Bell (1973)⁶, entre otros.

Según esta conocida corriente de pensamiento, en la ruta hacia el desarrollo habrían dos grandes mutaciones: el tránsito de la agricultura hacia la industria y el de esta hacia el sector de servicios, cuyo núcleo duro está en la información y el conocimiento.

Todo parece indicar que en los países avanzados dichas mutaciones han tenido lugar y que actualmente el dinamismo de las economías es la tecnología de la información. En Estados Unidos, por ejemplo, se estima que dos tercios del crecimiento de la productividad laboral durante el decenio de los noventa, se explican por la tecnología de la información⁷.

CUADRO 1

PIB, VALOR AGREGADO 9 SECTORES Y TASAS DE CRECIMIENTO (Millones de pesos de 1994)*

	75	80	90	00	Tasas de crecimiento		
					76 - 80	81 - 90	91 - 00
PIB	27.751.089	38.323.256	57.809.899	76.239.968	6,7%	4,2%	2,8%
Valor Agregado	26.353.632	35.744.482	54.397.187	71.459.376	6,3%	4,3%	2,8%
Agropecuarios	5.310.942	6.277.699	7.905.320	7.846.610	3,4%	2,3%	-0,1%
Minería	365.637	813.586	3.262.794	4.304.468	17,3%	14,9%	2,8%
Industria manufacturera	5.444.693	7.392.977	9.817.987	11.249.432	6,3%	2,9%	1,4%
Energía, gas y agua	319.957	650.237	1.904.007	2.554.607	15,2%	11,3%	3,0%
Construcción y obras civiles	1.378.819	2.072.989	3.296.837	2.972.706	8,5%	4,7%	-1,0%
Comercio, Hoteles y Restaurantes	3.150.070	4.362.829	6.474.324	6.808.130	6,7%	4,0%	0,5%
Transporte y comunicaciones	1.552.830	2.446.717	3.892.974	5.958.778	9,5%	4,8%	4,3%
Financiero y servicios a las empresas	2.914.798	3.546.679	3.996.956	6.029.746	4,0%	1,2%	4,2%
Servicios Soc. Com. Pers. y Gobierno	5.915.885	8.180.768	13.845.989	23.734.898	6,7%	5,4%	5,5%

* Las tasas de crecimiento que se reportan a todo lo largo de este trabajo no coinciden con las calculadas por CEGA, porque estas se calculan como promedios de las tasas para cada año, mientras que aquellas se calculan con el método de mínimos cuadrados.

Fuente: Cálculos propios con base en Sistema Simplificado de Cuentas Departamentales 1975-2000 Volumen 1, CEGA.

CUADRO 1A

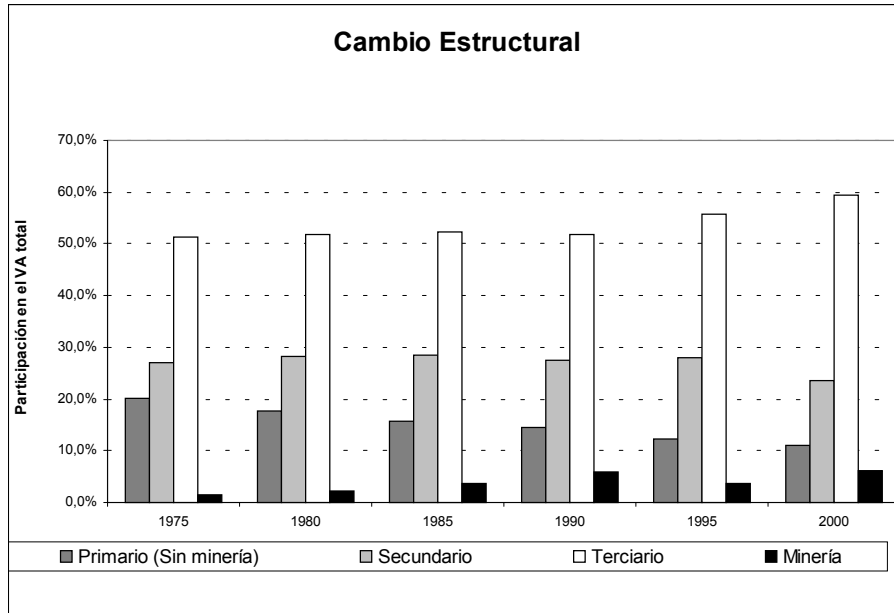
PIB, VALOR AGREGADO 14 SECTORES Y TASAS DE CRECIMIENTO (Millones de pesos de 1994)

	75	80	90	00	Tasas de crecimiento		
					76 - 80	81 - 90	91 - 00
PIB	27.751.089	38.323.256	57.809.899	76.239.968	6,7%	4,2%	2,8%
Valor Agregado Total	26.353.632	35.744.482	54.397.187	71.459.376	6,3%	4,3%	2,8%
Agropecuario	5.197.506	6.148.822	7.574.825	7.499.986	3,4%	2,1%	-0,1%
Pesca	113.437	128.877	330.495	346.625	2,6%	9,9%	0,5%
Minería	365.637	813.586	3.262.794	4.304.468	17,3%	14,9%	2,8%
Industria manufacturera	5.444.693	7.392.977	9.817.987	11.249.432	6,3%	2,9%	1,4%
Energía, gas y agua	319.957	650.237	1.904.007	2.554.607	15,2%	11,3%	3,0%
Construcción y obras civiles	1.378.819	2.072.989	3.296.837	2.972.706	8,5%	4,7%	-1,0%
Comercio	2.776.850	3.698.164	5.000.806	5.235.772	5,9%	3,1%	0,5%
Hoteles y restaurantes	373.220	664.665	1.473.518	1.572.358	12,2%	8,3%	0,7%
Transporte y comunicaciones	1.552.830	2.446.717	3.892.974	5.958.778	9,5%	4,8%	4,3%
Financiero y servicios a las empresas	2.914.798	3.546.679	3.996.956	6.029.746	4,0%	1,2%	4,2%
Alquiler de vivienda	2.519.431	3.080.050	4.816.111	7.715.235	4,1%	4,6%	4,8%
Servicios domésticos	89.582	147.627	343.908	413.897	10,5%	8,8%	1,9%
Servicios Soc. Com. y Pers.	1.326.643	1.836.658	3.002.448	3.804.631	6,7%	5,0%	2,4%
Gobierno	1.980.230	3.116.434	5.683.522	11.801.136	9,5%	6,2%	7,6%

Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCD v1

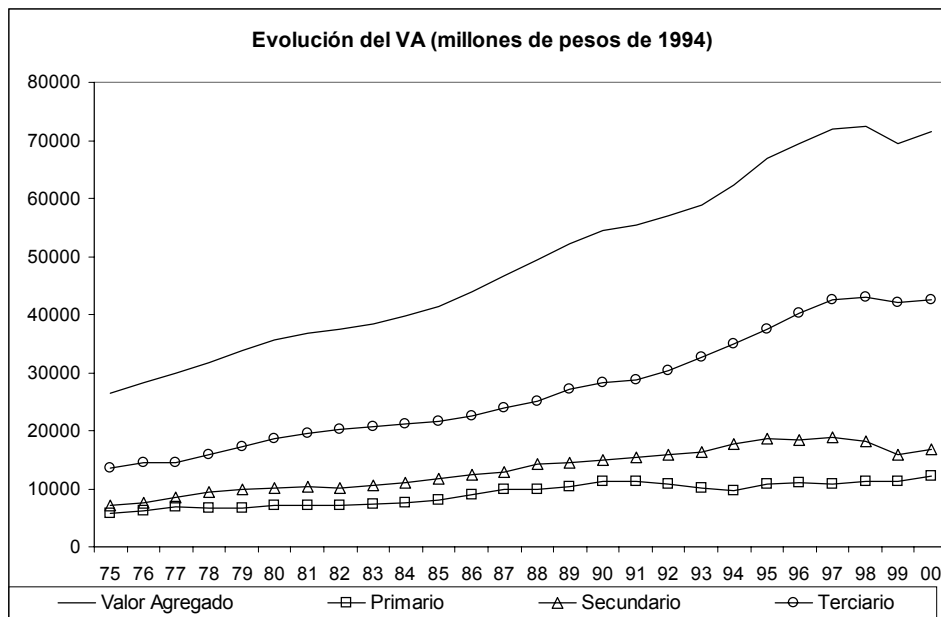
A la luz de tales enfoques, lo que no resulta explicable es la expansión terciaria en los países en vía de desarrollo, que ha alcanzado niveles similares a los que se registran en las economías avanzadas. En el caso colombiano, como en el de otros países latinoamericanos, los servicios crecieron lentamente entre 1975 y 1990, a expensas del sector agropecuario, para después dispararse en los noventa a costa tanto de la agricultura como del sector industrial (gráficos 1 y 2, y cuadros 2 y 2A).

GRÁFICO 1



Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCD v1

GRÁFICO 2



Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCD v1

CUADRO 2
ESTRUCTURA SECTORIAL DEL VALOR AGREGADO (14 Sectores)

	75	80	90	00
Valor Agregado	1,00	1,00	1,00	1,00
Agropecuario	0,20	0,17	0,14	0,10
Pesca	0,00	0,00	0,01	0,00
Minería	0,01	0,02	0,06	0,06
Industria manufacturera	0,21	0,21	0,18	0,16
Energía, gas y agua	0,01	0,02	0,04	0,04
Construcción y obras civiles	0,05	0,06	0,06	0,04
Comercio	0,11	0,10	0,09	0,07
Hoteles y restaurantes	0,01	0,02	0,03	0,02
Transporte y comunicaciones	0,06	0,07	0,07	0,08
Financiero y servicios a las empresas	0,11	0,10	0,07	0,08
Alquiler de vivienda	0,10	0,09	0,09	0,11
Servicios domésticos	0,00	0,00	0,01	0,01
Servicios Soc. Com. y Pers.	0,05	0,05	0,06	0,05
Gobierno	0,08	0,09	0,10	0,17

Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCD v1

CUADRO 2A
ESTRUCTURA SECTORIAL DEL VALOR AGREGADO (9 Sectores)

	75	80	90	00
Valor Agregado	1,00	1,00	1,00	1,00
Agropecuarios	0,20	0,18	0,15	0,11
Minería	0,01	0,02	0,06	0,06
Industria manufacturera	0,21	0,21	0,18	0,16
Energía, gas y agua	0,01	0,02	0,04	0,04
Construcción y obras civiles	0,05	0,06	0,06	0,04
Comercio, Hoteles y Restaurantes	0,12	0,12	0,12	0,10
Transporte y comunicaciones	0,06	0,07	0,07	0,08
Financiero y servicios a las empresas	0,11	0,10	0,07	0,08
Servicios Soc. Com. Pers. y Gobierno	0,22	0,23	0,25	0,33

Fuente: Cuadro 2.

Aún comparado con el grupo de países con un nivel de ingreso similar al de Colombia (medio-bajo), el tamaño relativo del sector terciario del país está 2 o 3 puntos porcentuales por encima del "patrón internacional" (Kalmanovitz y López 2004, p.9)⁸.

Interesa señalar el incremento del peso relativo de los servicios en el PIB colombiano durante los años noventa, no se debe a todas las actividades terciarias sino principalmente a: Transporte y Comunicaciones; Financiero y Servicios a las Empresas; y Servicios de Gobierno.

Como acaba de mencionarse, el correlato del aumento del peso de los servicios en el PIB nacional, ha sido la declinación de los sectores agropecuario e industrial. Lo primero, que podría llamarse "desagriculturización" ha conducido al sector a una participación del 10% en la economía nacional, que es un nivel inferior al "patrón internacional" que corresponde a su nivel de ingreso per cápita. Dada su disponibilidad de recursos estructurales aptos para la agricultura, esta actividad podría tener una participación en el PIB colombiano, 3 ó 4 puntos porcentuales más alta que el nivel actual⁹.

La “desagriculturización” del último cuarto de siglo es el resultado de tasas de crecimiento decrecientes a todo lo largo de este periodo y especialmente al pobre desempeño del sector en el decenio de los noventa. En este contexto, en el interior de la agricultura colombiana se ha producido una notable recomposición.

Así, en la década de los ochenta, mientras el área sembrada de cultivos transitorios importables (cereales y oleaginosas) se redujo en 800.000 hectáreas y la de café en 250.000 hectáreas; la de cultivos permanentes exportables (banano, caña de azúcar, plátano, tabaco, flores y palma africana) y otros como frutales, se amplió en 240.000 hectáreas. La ganadería bovina extensiva ocupa la mayor parte de las 840.000 hectáreas que dejaron de ser cultivadas. Traducida esta recomposición en valores, mientras en el decenio de los noventa, los cultivos transitorios decrecieron el 2.47% promedio anual, los permanentes (sin café) aumentaron al 2.82% anual (cuadro 3).

CUADRO 3

TASA DE CRECIMIENTO DEL VALOR DE LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA (tasa de crecimiento % promedio geométrico)

	1950-1959	1960-1969	1970-1979	1980-1989	1990-1999
Total agropecuario	3,21	2,50	3,83	2,13	0,50
Total agricultura	3,39	2,63	4,25	1,70	(0,05)
Transitorios	5,18	2,54	3,45	2,13	(2,47)
Cereales	4,06	1,24	5,67	2,15	(2,67)
Oleaginosas	19,19	7,26	0,43	(0,76)	(11,93)
Otros	4,29	1,68	2,68	3,38	(0,23)
Permanentes (sin café)	1,55	4,51	5,46	2,41	2,82
exportables	5,45	7,45	6,98	4,82	3,44
Otros	0,54	3,33	4,48	0,15	2,03
Agricultura sin café	3,46	3,42	4,41	2,28	0,72
Café	3,18	0,00	3,66	(0,87)	(4,27)
Total pecuario	3,11	2,50	3,54	3,84	1,78
Bovinos	3,18	2,50	0,62	2,52	0,58
Porcinos	2,76	1,96	3,21	0,70	0,07
Aves	1,06	0,81	15,23	4,66	3,28

Fuente: Ministerio de Agricultura, DANE, DNP-UDA-SITOD. **Tomado de:** Kalmanovitz, S. y E. López (2004, p.18).

La favorable evolución de los productos agroindustriales exportables, que crecieron en los años ochenta y noventa a tasas superiores al promedio de la agricultura, parece indicar un cierto proceso de consolidación de ventajas competitivas en estos renglones y en las regiones que las producen¹⁰.

Al igual que en la agricultura, la industria manufacturera perdió persistentemente participación en el PIB colombiano a lo largo del último cuarto del siglo XX. De esta manera, en paralelo con el proceso de “desagriculturización”, anteriormente descrito, se configuró en dicho periodo uno de “desindustrialización”. Según Kalmanovitz y López (Op. cit p.8), para 2000 el tamaño relativo del PIB manufacturero colombiano estaba 4 puntos por debajo del “patrón internacional” correspondiente a los países de ingreso medio-bajo.

La trayectoria declinante de la actividad manufacturera en la economía colombiana es el resultado de tasas de crecimiento igualmente declinantes en el periodo de análisis (cuadro 1). El desempeño del sector

fue particularmente pobre en los años noventa debido al aumento explosivo de las importaciones industriales causado, a su turno, por la apertura, y a la revaluación del tipo de cambio real que tuvo lugar entre 1991 y 1997, lo cual desestimuló las exportaciones del sector (Malaver, 2002).

Si nos atenemos a Kaldor (1966, 1967)¹¹, el comportamiento de la industria manufacturera puede ser uno de los factores que expliquen en mayor medida el descenso de las tasas globales de crecimiento de la economía colombiana. Dicho autor formuló tres leyes sobre la relación entre industria y desempeño de la economía. La primera es que existe una fuerte relación de causalidad entre el crecimiento del producto manufacturero y el crecimiento del PIB. La segunda (conocida como la ley de Verdoorn) establece que también existe una relación de causalidad positiva entre el crecimiento del producto industrial y el de la productividad en el sector, como resultado de rendimientos de escala y economías de aprendizaje; y la tercera se refiere a que la productividad en los sectores no manufactureros aumenta cuando la tasa de crecimiento del producto manufacturero se incrementa¹².

Al interior de la industria manufacturera —como en la agricultura— también ha habido recomposición por ramas en el valor agregado. En efecto, entre la década de los ochenta y la de los noventa, los bienes intermedios y de capital pierden participación en el valor agregado total, en tanto que los bienes de consumo (durables) la ganan (cuadro 4)¹³.

No obstante, esta aparente involución estructural del proceso industrializador (de mayor a menor complejidad tecnológica) necesita ser cualificada, como lo advierte Malaver (Op. cit, p.300), en el sentido de que se debe exclusivamente al aumento, dentro de los bienes de consumo duradero, de los “otros químicos”, que es una rama atípica en esta categoría de bienes, dado que se encuentra entre las de mayor desarrollo exportador y desempeño tecnológico en el país. Con todo, no deja de ser preocupante el escaso (o nulo) dinamismo de los bienes de capital y de los intermedios. Entre estos últimos el de “plásticos”, “minerales no metálicos”, “papel” y “derivados del petróleo” constituyen una positiva excepción.

En síntesis, una mirada desagregada del comportamiento registrado al interior del sector manufacturero, revela que durante la década de los noventa la rama ganadora fue la química, toda vez que a ella pertenecen las tres agrupaciones más dinámicas en términos de valor agregado y exportaciones, esto es, “otros químicos (352)”, “plásticos (356)” y “derivados del petróleo (354)”. (véase cuadro 4).

Estos mismos productos, junto con los “minerales no metálicos” y el “papel”, entre otros, están también entre los que tienen un mejor desempeño tecnológico, lo cual confirma la asociación positiva que existe entre comportamiento económico y capacidades tecnológicas (Malaver, Op. cit. p.305 y 355; y Bonilla, 2000¹⁴).

Por último, la sextuplicación del peso de la minería en el PIB nacional en el periodo 1975 – 2000 (del 1% al 6%) se debe fundamentalmente al comportamiento de este sector durante el decenio de los ochenta, en el que ostentó tasas de crecimiento cercanas al 15% anual. Esta notable expansión se debió, en primer lugar, al incremento de las exportaciones de petróleo (gracias al descubrimiento, en 1984, de los pozos de Caño Limón en Arauca)¹⁵ y, en segundo término, a la entrada en operación del complejo carbonífero del Cerrejón Zona Norte en 1984¹⁶.

Como consecuencia de la disminución de las exportaciones petroleras en la primera mitad del decenio de los noventa, la participación de la minería en el PIB total cayó al 3% hacia 1995, para recuperar el nivel del 6% en 2000, debido, por un lado, a la explotación de los yacimientos petroleros de Cusiana y Cupiagua en Casanare (descubiertos en 1992) y por el otro, a la comercialización de los carbones del Cesar.

CUADRO 4

CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA INDUSTRIAL COLOMBIANA*									
Según destino de los productos elaborados									
	Clasificación por valor agregado				Clasificación por exportaciones				
Agrupaciones	86-90	90-94	94-98	86-90/ 94-98	86-90	90-94	94-98	98-00	86-90/ 94-98
Bienes de consumo	49,6	50,4	54,3	4,7	53,9	51,6	46,6	46,9	-7,3
No durable	32,9	30,6	32,4	-0,5	20,3	21,6	22,0	20,6	1,7
Alimentos (311)	14,6	14,3	17,2	2,6	14,9	17,1	17,3	16,2	2,4
Alimentos diversos (312)	3,2	4,0	3,9	0,8	5,0	3,4	4,0	3,6	-1,0
Bebidas (313)	12,8	11,0	10,7	-2,1	0,2	0,4	0,4	0,4	0,2
Tabaco (314)	2,3	1,3	0,5	-1,8	0,2	0,8	0,4	0,4	0,1
Durable	16,7	19,8	21,9	5,2	33,6	30,0	24,5	26,3	-9,0
Prendas vestir y calzado (322)	3,0	3,4	3,6	0,7	13,9	14,9	8,2	6,8	-5,7
Calzado excepto caucho (324)	1,1	1,2	0,9	-0,3	2,6	3,7	1,2	0,6	-1,4
Muebles (332)	0,5	0,5	0,5	0,0	0,4	0,3	0,4	0,5	0,0
Imprentas y editoriales (342)	3,0	3,1	3,9	0,9	6,3	5,5	3,7	3,3	-2,6
Otros químicos (352)	7,2	9,7	11,3	4,1	2,9	2,8	9,6	13,7	6,7
Equipo profesional (385)	0,8	0,8	0,6	-0,1	0,6	0,7	0,8	0,7	0,2
Otras industrias (390)	1,1	1,1	1,0	-0,1	6,9	2,1	0,7	0,8	-6,2
Bienes intermedios	35,8	35,5	32,8	-3,1	37,5	39,2	41,2	40,0	3,7
Textiles (321)	9,7	8,4	6,6	-3,1	10,0	11,0	8,7	7,6	-1,3
Cuero (323)	0,7	0,8	0,5	-0,2	5,9	5,6	3,1	2,6	-2,8
Madera y corcho (331)	0,7	0,8	0,7	0,0	0,9	0,6	0,6	0,7	-0,3
Papel (341)	3,7	4,0	4,2	0,5	2,1	1,9	3,1	3,3	1,0
Químicos industriales (351)	6,5	6,5	5,5	-1,0	12,1	12,5	14,5	12,6	2,4
Derivados del petróleo (354)	0,4	0,5	0,7	0,3	0,1	0,1	1,5	2,5	1,4
Plástico (356)	2,9	3,4	3,9	1,0	0,8	2,0	3,6	3,5	2,7
Barro, loza y porcelana (361)	0,8	1,0	1,0	0,3	0,6	1,0	0,7	0,6	0,0
Vidrio (362)	1,4	1,4	1,4	0,0	0,8	0,9	1,0	1,2	0,2
Minerales no metálicos (369)	4,3	5,0	5,6	1,3	2,8	2,6	2,7	3,0	-0,1
Hierro y acero (371)	4,2	3,2	2,1	-2,0	0,8	0,8	1,1	1,7	0,3
Metales no ferrosos (372)	0,6	0,6	0,4	-0,2	0,5	0,2	0,6	0,8	0,1
Bienes de capital	8,8	8,5	8,1	-0,6	6,4	7,1	7,3	7,4	0,9
Productos metálicos (381)	3,3	3,5	3,6	0,2	2,8	3,3	3,2	2,9	0,4
Maquinaria no eléctrica (382)	1,8	1,9	2,0	0,2	1,7	1,4	1,2	1,1	-0,5
Maquinaria eléctrica (383)	3,6	3,1	2,5	-1,1	2,0	2,4	2,9	3,4	0,9
Subsector Transporte	5,8	5,6	4,8	-1,0	2,2	2,1	4,8	5,7	2,6
Productos de caucho (355)	1,7	1,7	1,3	-0,5	1,0	0,8	1,2	1,3	0,2
Equipo transporte (384)	4,1	3,9	3,6	-0,5	1,2	1,3	3,6	4,4	2,4
Total industrial	100	100	100	0,0	100	100	100	100	0,0

Fuente: DNP EAM. **Tomado de:** Malaver, Florentino (2000), Op. cit. p.302.

*No incluye la agrupación 353 de Refinerías de Petróleo.

Tal como se analizará en detalle en las siguientes secciones, la recomposición y las dinámicas sectoriales de la economía nacional se reflejaron en las economías departamentales favoreciendo los territorios poseedores de recursos minerales de exportación (La Guajira, los Nuevos y Meta) y aquellos que se especializaron en los sectores dinámicos de servicios.

II. CAMBIOS EN EL ESCALAFÓN DEPARTAMENTAL DEL PIB

En el último cuarto del siglo XX, uno de los rasgos más salientes de la geografía económica de Colombia es la concentración actividad productiva en cinco entidades territoriales situadas en el llamado "Trapecio Andino": Bogotá, Antioquia, Valle del Cauca, Cundinamarca y Santander (en su orden). En conjunto ellas representaron un 60% del PIB nacional en 2000 y han sido las cinco economías subnacionales más grandes del país desde 1980, año en el cual Atlántico salió del grupo líder para ceder su lugar a Cundinamarca (este departamento volvió a ascender en 1990, cuando desplazó a Santander del quinto lugar) (véase cuadros 5, 5A y 5B).

En este contexto, la primacía de Bogotá que se consolidó desde la década de los sesenta, ha permanecido desde entonces indisputada. En el otro extremo, Chocó mantuvo durante el período analizado la posición postrera.

En general, la estructura de participación departamental en el PIB no experimentó cambios muy significativos en el período 1975-2000. Tal como puede observarse en los cuadros mencionados y los gráficos 3 y 3A, la posición en el escalafón del PIB nacional dicho período no cambió en el caso de ocho departamentos y se modificó en sólo un puesto (hacia arriba o hacia abajo) en ocho departamentos más. En este panorama de alta estabilidad, la única alteración realmente importante se presentó con el grupo de los Nuevos departamentos, el cual saltó de los últimos lugares en 1975 y 1980 al puesto 7 en 1990 y al 6 en 2000. Los otros tres departamentos ganadores fueron La Guajira, Meta y Cundinamarca, pero de estos los dos primeros perdieron dinamismo en los años 90.

CUADRO 5

RANKING DE PARTICIPACIÓN EN EL PIB						Cambio en puesto	Cambio en puesto			
1975		1990		2000		75 - 00	90 - 00			
2	Antioquia	15,30	2	Antioquia	15,84	2	Antioquia	14,44	0	0
4	Atlántico	5,27	6	Atlántico	4,37	7	Atlántico	4,29	-3	-1
1	Bogotá	22,36	1	Bogotá	23,84	1	Bogotá	23,65	0	0
7	Bolívar	3,96	8	Bolívar	3,46	8	Bolívar	4,05	-1	0
8	Boyacá	3,84	9	Boyacá	2,99	9	Boyacá	2,92	-1	0
10	Caldas	2,46	11	Caldas	2,21	11	Caldas	2,03	-1	0
23	Caquetá	0,47	24	Caquetá	0,57	24	Caquetá	0,50	-1	0
14	Cauca	1,83	20	Cauca	1,43	14	Cauca	1,86	0	6
18	Cesar	1,56	21	Cesar	1,22	20	Cesar	1,49	-2	1
11	Córdoba	2,02	18	Córdoba	1,50	12	Córdoba	1,90	-1	6
6	Cundinamarca	4,78	4	Cundinamarca	5,06	4	Cundinamarca	5,72	2	0
25	Chocó	0,40	25	Chocó	0,46	25	Chocó	0,33	0	0
17	Huila	1,59	14	Huila	1,82	16	Huila	1,73	1	-2
24	La Guajira	0,42	19	La Guajira	1,46	21	La Guajira	1,27	3	-2
15	Magdalena	1,75	17	Magdalena	1,53	19	Magdalena	1,52	-4	-2
21	Meta	1,21	16	Meta	1,55	18	Meta	1,53	3	-2
16	Nariño	1,63	15	Nariño	1,71	17	Nariño	1,63	-1	-2
13	Norte de Santander	1,96	13	Norte de Santander	1,86	15	Norte de Santander	1,78	-2	-2
20	Quindío	1,24	22	Quindío	1,05	22	Quindío	1,12	-2	0
12	Risaralda	2,01	12	Risaralda	1,94	13	Risaralda	1,87	-1	-1
5	Santander	5,19	5	Santander	4,68	5	Santander	5,01	0	0
22	Sucre	1,02	23	Sucre	0,78	23	Sucre	0,69	-1	0
9	Tolima	3,24	10	Tolima	2,55	10	Tolima	2,57	-1	0
3	Valle	13,17	3	Valle	12,66	3	Valle	11,38	0	0
19	Nuevos	1,31	7	Nuevos	3,48	6	Nuevos	4,72	13	1

Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCD v1

CUADRO 5A

ESCALAFON DEPARTAMENTAL DEL PIB TOTAL 1975, 1980, 1990, 2000

1975		1980		Variación en puesto 75 - 80	1990		Variación en puesto 80 - 90	2000		Variación en puesto 90 - 00	
Dpto	Puesto	Dpto	Puesto		Dpto	Puesto		Dpto	Puesto		
Bogotá	1	Bogotá	1	0	Bogotá	1	0	Bogotá	1	0	
Antioquia	2	Antioquia	2	0	Antioquia	2	0	Antioquia	2	0	
Valle	3	Valle	3	0	Valle	3	0	Valle	3	0	
Atlántico	4	Santander	4	1	Cundinamarca	4	1	Cundinamarca	4	0	
Santander	5	Cundinamarca	5	1	Santander	5	-1	Santander	5	0	
Cundinamarca	6	Atlántico	6	-2	Atlántico	6	0	Nuevos	6	1	
Bolívar	7	Bolívar	7	0	Nuevos	7	13	Atlántico	7	-1	
Boyacá	8	Boyacá	8	0	Bolívar	8	-1	Bolívar	8	0	
Tolima	9	Tolima	9	0	Boyacá	9	-1	Boyacá	9	0	
Caldas	10	Caldas	10	0	Tolima	10	-1	Tolima	10	0	
Córdoba	11	Risaralda	11	1	Caldas	11	-1	Caldas	11	0	
Risaralda	12	Norte de Santande	12	1	Risaralda	12	-1	Córdoba	12	6	
Norte de Santande	13	Córdoba	13	-2	Norte de Santande	13	-1	Risaralda	13	-1	
Cauca	14	Cauca	14	0	Huila	14	3	Cauca	14	6	
Magdalena	15	Magdalena	15	0	Nariño	15	1	Norte de Santande	15	-2	
Nariño	16	Nariño	16	0	Meta	16	5	Huila	16	-2	
Huila	17	Huila	17	0	Magdalena	17	-2	Nariño	17	-2	
Cesar	18	Cesar	18	0	Córdoba	18	-5	Meta	18	-2	
Nuevos	19	Quindío	19	1	La Guajira	19	4	Magdalena	19	-2	
Quindío	20	Nuevos	20	-1	Cauca	20	-6	Cesar	20	1	
Meta	21	Meta	21	0	Cesar	21	-3	La Guajira	21	-2	
Sucre	22	Sucre	22	0	Quindío	22	-3	Quindío	22	0	
Caquetá	23	La Guajira	23	1	Sucre	23	-1	Sucre	23	0	
La Guajira	24	Caquetá	24	-1	Caquetá	24	0	Caquetá	24	0	
Chocó	25	Chocó	25	0	Chocó	25	0	Chocó	25	0	
Desv. Variaciones en puesto				0,82					3,61	2,04	

GRÁFICO 3

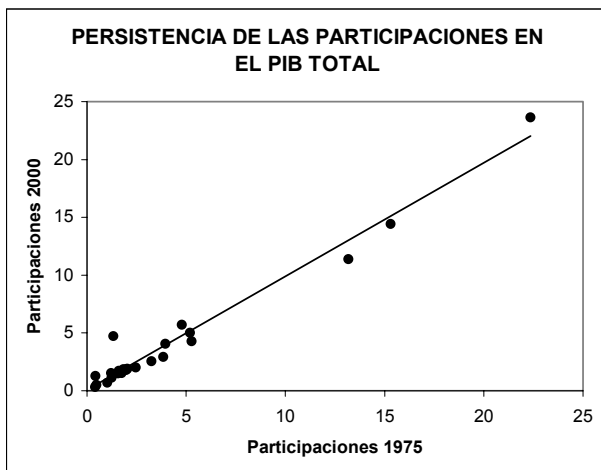
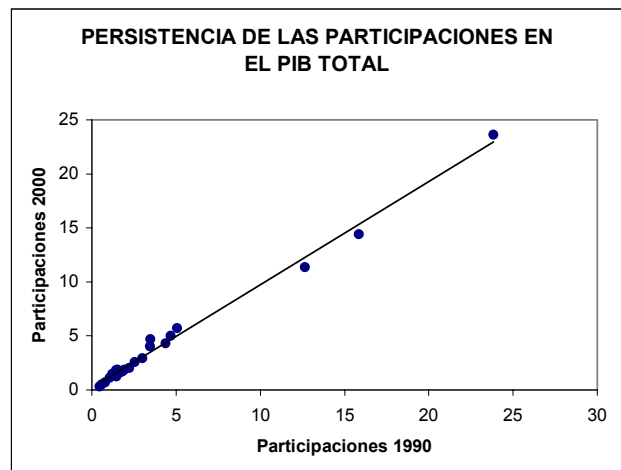


GRÁFICO 3ª

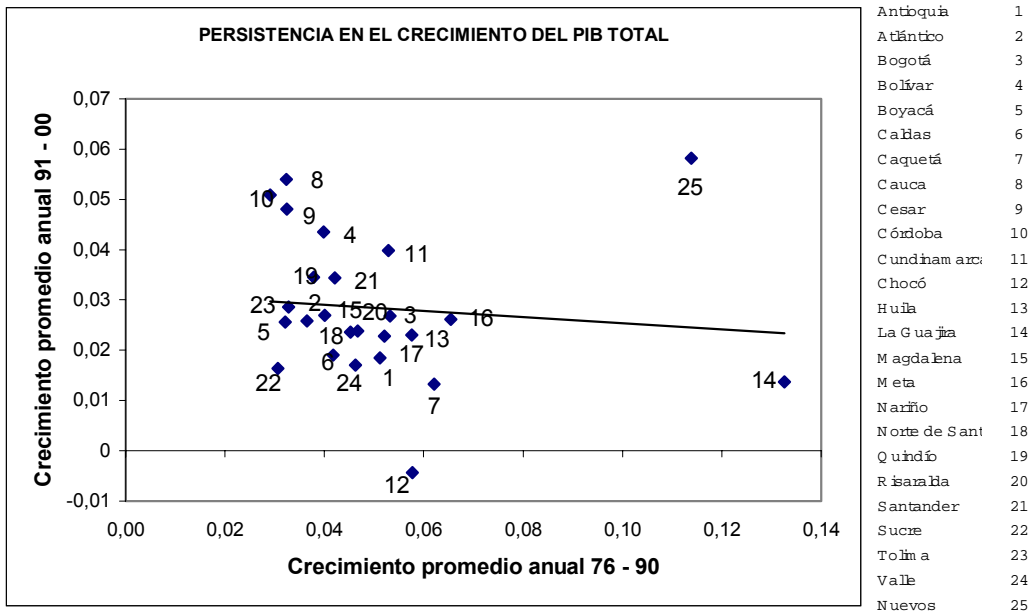


Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

Por su parte dos departamentos de la Costa Atlántica, Magdalena y Atlántico, son los que muestran la caída mas pronunciada en el escalafón.

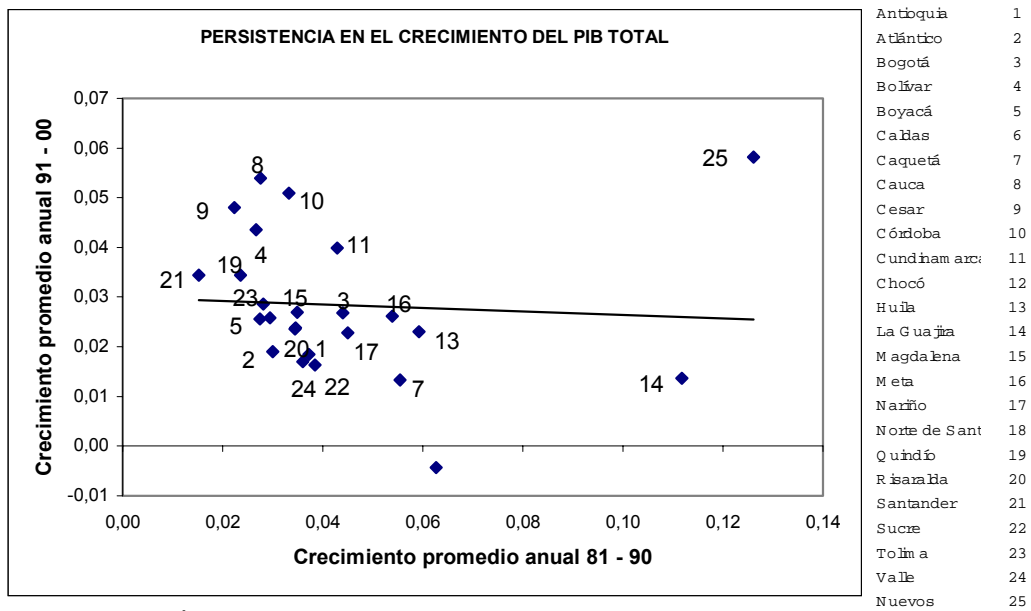
Al distinguir entre los subperíodos 1975-1990 y 1990-2000 se encuentra que el decenio de los noventa — el de las reformas estructurales— fue paradójicamente el más estable (véase gráficos 4 y 4A).

GRÁFICO 4



Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

GRÁFICO 4A



Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

Otra manera de apreciar las tendencias en la distribución del PIB nacional, es advertir que en todo el período 1975-2000 sólo se redistribuyeron 7.1 puntos porcentuales de este agregado y que en el subperíodo 1990-2000 tal redistribución fue de sólo 4 puntos (véase cuadros 6 y 6A). Aquí, se destaca que en el decenio de los noventa, los Nuevos y Cundinamarca encabezan la lista de los ganadores y Antioquia y Valle, la de los perdedores.

CUADRO 6

CAMBIOS EN LAS PARTICIPACIONES PORCENTUALES EN EL PIB TOTAL

	1975	1980	Cambio 75-80	1990	Cambio 80-90	2000	Cambio 90-00	Cambio 75-00
Antioquia	15,30	16,06	0,76	15,84	-0,22	14,44	-1,40	-0,86
Atlántico	5,27	4,79	-0,48	4,37	-0,41	4,29	-0,08	-0,98
Bogotá	22,36	22,52	0,16	23,84	1,32	23,65	-0,19	1,28
Bolívar	3,96	3,96	0,00	3,46	-0,51	4,05	0,59	0,09
Boyacá	3,84	3,45	-0,39	2,99	-0,46	2,92	-0,06	-0,92
Caldas	2,46	2,58	0,12	2,21	-0,37	2,03	-0,18	-0,43
Caquetá	0,47	0,52	0,05	0,57	0,05	0,50	-0,08	0,03
Cauca	1,83	1,60	-0,23	1,43	-0,18	1,86	0,43	0,03
Cesar	1,56	1,39	-0,17	1,22	-0,17	1,49	0,27	-0,07
Córdoba	2,02	1,75	-0,28	1,50	-0,24	1,90	0,39	-0,13
Cundinamarca	4,78	4,89	0,11	5,06	0,17	5,72	0,66	0,95
Chocó	0,40	0,43	0,02	0,46	0,03	0,33	-0,13	-0,07
Huila	1,59	1,51	-0,09	1,82	0,31	1,73	-0,08	0,14
La Guajira	0,42	0,59	0,17	1,46	0,87	1,27	-0,19	0,86
Magdalena	1,75	1,59	-0,17	1,53	-0,05	1,52	-0,01	-0,23
Meta	1,21	1,19	-0,02	1,55	0,36	1,53	-0,02	0,32
Nariño	1,63	1,52	-0,11	1,71	0,19	1,63	-0,08	0,00
Norte de Santander	1,96	1,98	0,02	1,86	-0,12	1,78	-0,07	-0,18
Quindío	1,24	1,33	0,09	1,05	-0,28	1,12	0,07	-0,12
Risaralda	2,01	2,12	0,12	1,94	-0,18	1,87	-0,07	-0,14
Santander	5,19	5,69	0,51	4,68	-1,01	5,01	0,33	-0,18
Sucre	1,02	0,72	-0,30	0,78	0,06	0,69	-0,08	-0,33
Tolima	3,24	3,06	-0,18	2,55	-0,52	2,57	0,02	-0,67
Valle	13,17	13,46	0,29	12,66	-0,80	11,38	-1,28	-1,79
Nuevos	1,31	1,31	0,00	3,48	2,17	4,72	1,24	3,40
Desv. Cambios			0,27		0,66		0,52	0,95

Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCD v1.

CUADRO 6A

REDISTRIBUCIÓN DEL PIB NACIONAL ENTRE DEPARTAMENTOS (PUNTOS PORCENTUALES)

Departamentos Ganadores			
1975 – 2000		1991 – 2000	
Nuevos	3.40	Nuevos	1.76
Bogotá	1.28	Cundinamarca	0.69
Cundinamarca	0.95	Santander	0.45
La Guajira	0.86	Cauca	0.43
Meta	0.32	Bolívar	0.42
Huila	0.14	Córdoba	0.36
Bolívar	0.09	Cesar	0.29
Cauca	0.03	Norte de Santander	0.06
Caquetá	0.03		
TOTAL	7.09	TOTAL	4.45
Departamentos perdedores			
1975 – 2000		1991 – 2000	
Valle	-1.79	Valle	-1.39
Atlántico	-0.98	Antioquia	-1.00
Boyacá	-0.92	Bogotá	-0.80
Antioquia	-0.86	Guajira	-0.42
Tolima	-0.67	Caldas	-0.18
Caldas	-0.43	Risaralda	-0.15
Sucre	-0.33	Chocó	-0.12
Magdalena	-0.23	Magdalena	-0.10
Norte de Santander	-0.18	Nariño	-0.08
Santander	-0.18	Boyacá	-0.06
Risaralda	-0.14	Sucre	-0.04
Córdoba	-0.13	Huila	-0.03
Quindío	-0.12	Quindío	-0.03
Chocó	-0.07	Meta	-0.03
Cesar	-0.07	Caquetá	-0.03
TOTAL	-7.09	TOTAL	-4.45
Departamentos sin cambio			
1975 – 2000		1991 – 2000	
Nariño	0.00	Tolima	0.00
		Atlántico	0.00

Fuente: Cuadro 6

III. REDISTRIBUCIÓN DEL VALOR AGREGADO DEPARTAMENTAL POR SECTORES

En el contexto de la relativa estabilidad en las participaciones departamentales en el PIB nacional en los periodos de referencia, que se anotó en la sección 1, la distribución departamental por sectores presentó una mayor movilidad. Es notorio el caso de la minería y el sector secundario (excepto manufactura) en los que en el periodo 1975 – 2000 se redistribuyeron 69 y 21 puntos porcentuales respectivamente, del valor agregado sectorial. Otros dos sectores en los que se presentó una redistribución fuerte fueron manufactura y gobierno (Cuadro 7).

CUADRO 7

REDISTRIBUCIÓN DEL VALOR AGREGADO SECTORIAL ENTRE DEPARTAMENTOS (PUNTOS PORCENTUALES)

	1975 - 2000	1990 - 2000
PIB	7.09	4.01
Valor Agregado Total	6.36	4.26
Agropecuarios	9.03	4.59
Minería	68.77	28.78
Industria Manufacturera	10.46	10.41
Secundario (Excepto manufactura)	21.28	13.55
Financiero y Servicios a las empresas	4.73	3.03
Gobierno	10.16	7.03
Terciario (Excepto gobierno y financiero)	7.78	2.55

Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCD v1

En el interior de algunos de los sectores relacionados en el cuadro 7 las notas más sobresalientes, en la década de los noventa, fueron las siguientes:

- a. Minero
- b. Secundario
- c. Manufactura
- d. Gobierno
- e. Agricultura
- f. Financiero
- g. Terciario

a. **MINERO:** incremento en los Nuevos, Cesar, Córdoba y Meta, a expensas principalmente de Antioquia, Santander y La Guajira (Cuadros 8 y 8A). El sector se concentra (véase cuadro 17)

CUADRO 8

ESCALAFÓN DE PARTICIPACIÓN EN EL VALOR AGREGADO MINERO

1975		1990		2000	
1 Antioquia	21,34	1 Nuevos	34,25	1 Nuevos	54,97
2 Santander	18,87	2 Guajira	17,45	2 Guajira	12,28
3 Boyacá	13,15	3 Antioquia	12,57	3 Cesar	5,47
4 Nuevos	10,72	4 Santander	8,18	4 Huila	5,36
5 Cundinamarca	7,51	5 Huila	6,68	5 Meta	5,10
6 Chocó	6,04	6 Boyacá	4,79	6 Antioquia	4,01
7 Norte de Santander	5,29	7 Meta	4,55	7 Boyacá	2,81
8 Guajira	3,60	8 Cundinamarca	2,23	8 Córdoba	2,78
9 Bolívar	2,31	9 Chocó	1,87	9 Santander	2,07
10 Valle	2,00	10 Tolima	1,37	10 Tolima	1,33
11 Magdalena	1,92	11 Norte de Santander	1,13	11 Cundinamarca	1,25
12 Córdoba	1,51	12 Bolívar	1,09	12 Bolívar	0,91
13 Huila	1,50	13 Sucre	0,82	13 Norte de Santander	0,61
14 Nariño	1,00	14 Valle	0,73	14 Chocó	0,27
15 Tolima	0,85	15 Córdoba	0,71	15 Valle	0,27
16 Caldas	0,69	16 Nariño	0,46	16 Cauca	0,18
17 Cauca	0,50	17 Caldas	0,42	17 Sucre	0,11
18 Bogotá	0,48	18 Cauca	0,29	18 Caldas	0,10
19 Meta	0,34	19 Magdalena	0,23	19 Nariño	0,09
20 Sucre	0,28	20 Bogotá	0,09	20 Bogotá	0,01
21 Risaralda	0,06	21 Risaralda	0,06	21 Risaralda	0,01
22 Atlántico	0,04	22 Cesar	0,03	22 Atlántico	0,00
23 Cesar	0,00	23 Atlántico	0,00	23 Caquetá	0,00
24 Caquetá	0,00	24 Caquetá	0,00	24 Magdalena	0,00
25 Quindío	0,00	25 Quindío	0,00	25 Quindío	0,00

CUADRO 8A

REDISTRIBUCIÓN DEL VALOR AGREGADO MINERO ENTRE DEPARTAMENTOS

Ganadores			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Nuevos	44,26	Nuevos	20,73
La Guajira	8,68	Cesar	5,44
Cesar	5,47	Córdoba	2,07
Meta	4,75	Meta	0,54
Huila	3,86	Atlántico	0,00
Córdoba	1,26		
Tolima	0,48		
TOTAL	68,77	TOTAL	28,78
Perdedores			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Atlántico	-0,04	Tolima	-0,03
Risaralda	-0,05	Risaralda	-0,05
Sucre	-0,17	Bogotá	-0,07
Cauca	-0,32	Cauca	-0,11
Bogotá	-0,47	Bolívar	-0,18
Caldas	-0,59	Magdalena	-0,23
Nariño	-0,90	Caldas	-0,31
Bolívar	-1,40	Nariño	-0,36
Valle	-1,73	Valle	-0,46
Magdalena	-1,92	Norte de Santander	-0,52
Norte de Santander	-4,68	Sucre	-0,71
Chocó	-5,77	Cundinamarca	-0,98
Cundinamarca	-6,26	Huila	-1,32
Boyacá	-10,34	Chocó	-1,60
Santander	-16,81	Boyacá	-1,97
Antioquia	-17,33	La Guajira	-5,17
		Santander	-6,11
		Antioquia	-8,56
TOTAL	-68,77	TOTAL	-28,78
Sin Cambio			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Caquetá	0,00	Caquetá	0,00
Quindío	0,00	Quindío	0,00

b. SECUNDARIO (excepto manufactura): ascenso de Cundinamarca, Atlántico, Quindío, Santander y Bolívar, a costa de Bogotá y Valle.

CUADRO 9

ESCALAFÓN DE PARTICIPACIÓN EN EL VALOR AGREGADO SECUNDARIO (Excepto Industria Manufacturera)

1975		1990		2000	
1 Bogotá	36,71	1 Bogotá	28,55	1 Antioquia	21,35
2 Antioquia	13,46	2 Antioquia	21,12	2 Bogotá	21,17
3 Valle	13,16	3 Valle	13,42	3 Valle	10,12
4 Atlántico	5,16	4 Boyacá	3,86	4 Cundinamarca	6,36
5 Santander	4,45	5 Santander	3,40	5 Atlántico	6,03
6 Cundinamarca	3,78	6 Atlántico	2,93	6 Santander	4,75
7 Bolívar	2,12	7 Cundinamarca	2,58	7 Bolívar	3,59
8 Risaralda	1,96	8 Bolívar	2,33	8 Boyacá	3,22
9 Caldas	1,83	9 Huila	2,33	9 Quindío	2,56
10 Tolima	1,83	10 Nuevos	2,32	10 Huila	2,18
11 Magdalena	1,77	11 Norte de Santander	2,20	11 Caldas	1,93
12 Norte de Santander	1,57	12 Caldas	1,93	12 Norte de Santander	1,85
13 Boyacá	1,52	13 Tolima	1,54	13 Cauca	1,83
14 Huila	1,44	14 Risaralda	1,48	14 Guajira	1,73
15 Nariño	1,35	15 Nariño	1,35	15 Risaralda	1,64
16 Quindío	1,15	16 Cauca	1,32	16 Córdoba	1,52
17 Córdoba	0,97	17 Guajira	1,26	17 Tolima	1,49
18 Meta	0,94	18 Córdoba	1,16	18 Nuevos	1,48
19 Caquetá	0,90	19 Magdalena	1,07	19 Meta	1,39
20 Nuevos	0,87	20 Quindío	1,05	20 Nariño	1,34
21 Cauca	0,85	21 Cesar	1,04	21 Magdalena	0,86
22 Cesar	0,64	22 Meta	0,67	22 Cesar	0,67
23 Sucre	0,58	23 Sucre	0,54	23 Caquetá	0,38
24 Chocó	0,57	24 Caquetá	0,30	24 Sucre	0,37
25 Guajira	0,41	25 Chocó	0,26	25 Chocó	0,16

CUADRO 9A

REDISTRIBUCIÓN DEL RESTO DEL VALOR AGREGADO SECUNDARIO (Excepto Industria Manufacturera) ENTRE DEPARTAMENTOS

Ganadores			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Antioquia	7,89	Cundinamarca	3,78
Cundinamarca	2,59	Atlántico	3,11
Boyacá	1,69	Quindío	1,51
Bolívar	1,47	Santander	1,35
Quindío	1,41	Bolívar	1,26
La Guajira	1,32	Meta	0,73
Cauca	0,97	Cauca	0,51
Atlántico	0,87	La Guajira	0,47
Huila	0,75	Córdoba	0,36
Nuevos	0,61	Antioquia	0,23
Córdoba	0,55	Risaralda	0,16
Meta	0,46	Caquetá	0,08
Santander	0,29		
Norte de Santander	0,28		
Caldas	0,11		
Cesar	0,02		
TOTAL	21,28	TOTAL	13,55
Perdedores			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Nariño	-0,01	Nariño	-0,01
Sucre	-0,21	Tolima	-0,05
Risaralda	-0,31	Chocó	-0,10
Tolima	-0,33	Huila	-0,14
Chocó	-0,41	Sucre	-0,17
Caquetá	-0,52	Magdalena	-0,21
Magdalena	-0,91	Norte de Santander	-0,35
Valle	-3,04	Cesar	-0,37
Bogotá	-15,53	Boyacá	-0,65
		Nuevos	-0,84
		Valle	-3,29
		Bogotá	-7,38
TOTAL	-21,28	TOTAL	-13,55
Sin Cambio			
1975 - 2000		1990 - 2000	
		Caldas	0,00

c. **MANUFACTURA:** Aumento de Bolívar, Santander, Cundinamarca y Cauca y descenso de Antioquia, Bogotá, y Valle) (Cuadro 10 y 10A). El sector se concentra (véase cuadro 17)

CUADRO 10

ESCALAFÓN DE PARTICIPACIÓN EN EL VALOR AGREGADO MANUFACTURERO

1975		1990		2000	
1 Bogotá	25,43	1 Bogotá	25,80	1 Bogotá	22,58
2 Antioquia	21,04	2 Antioquia	22,06	2 Antioquia	18,03
3 Valle	18,50	3 Valle	18,77	3 Valle	17,23
4 Atlántico	7,47	4 Atlántico	7,03	4 Cundinamarca	8,21
5 Santander	5,20	5 Cundinamarca	5,92	5 Santander	6,48
6 Bolívar	4,78	6 Santander	3,85	6 Atlántico	6,06
7 Cundinamarca	4,20	7 Bolívar	2,96	7 Bolívar	5,65
8 Boyacá	2,55	8 Risaralda	2,21	8 Risaralda	2,27
9 Risaralda	2,22	9 Caldas	2,09	9 Cauca	2,19
10 Caldas	2,20	10 Boyacá	2,06	10 Caldas	2,01
11 Tolima	1,13	11 Córdoba	1,51	11 Tolima	1,95
12 Cauca	1,03	12 Tolima	1,12	12 Córdoba	1,88
13 Norte de Santander	0,89	13 Norte de Santander	0,85	13 Boyacá	1,84
14 Quindío	0,63	14 Cauca	0,82	14 Norte de Santander	0,70
15 Cesar	0,57	15 Meta	0,76	15 Meta	0,69
16 Meta	0,44	16 Huila	0,58	16 Huila	0,62
17 Nariño	0,43	17 Nariño	0,42	17 Cesar	0,35
18 Huila	0,41	18 Cesar	0,33	18 Nariño	0,35
19 Magdalena	0,35	19 Magdalena	0,28	19 Magdalena	0,30
20 Sucre	0,17	20 Quindío	0,25	20 Quindío	0,26
21 Córdoba	0,15	21 Sucre	0,17	21 Sucre	0,22
22 Guajira	0,09	22 Nuevos	0,08	22 Nuevos	0,10
23 Caquetá	0,06	23 Caquetá	0,05	23 Caquetá	0,03
24 Nuevos	0,05	24 Chocó	0,03	24 Guajira	0,01
25 Chocó	0,01	25 Guajira	0,02	25 Chocó	0,00

CUADRO 10A

REDISTRIBUCIÓN DEL VALOR AGREGADO MANUFACTURERO ENTRE DEPARTAMENTOS

Ganadores			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Cundinamarca	4,01	Bolívar	2,69
Córdoba	1,73	Santander	2,63
Santander	1,28	Cundinamarca	2,29
Cauca	1,16	Cauca	1,37
Bolívar	0,86	Tolima	0,83
Tolima	0,81	Córdoba	0,37
Meta	0,25	Risaralda	0,07
Huila	0,22	Sucre	0,05
Risaralda	0,05	Huila	0,04
Sucre	0,05	Cesar	0,03
Nuevos	0,04	Magdalena	0,02
		Nuevos	0,02
		Quindío	0,01
TOTAL	10,46	TOTAL	10,41
Perdedores			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Caquetá	-0,03	La Guajira	-0,01
Magdalena	-0,05	Caquetá	-0,02
La Guajira	-0,08	Chocó	-0,03
Nariño	-0,08	Nariño	-0,06
Norte de Santander	-0,19	Meta	-0,07
Caldas	-0,19	Caldas	-0,08
Cesar	-0,21	Norte de Santander	-0,15
Quindío	-0,37	Boyacá	-0,22
Boyacá	-0,71	Atlántico	-0,97
Valle	-1,27	Valle	-1,54
Atlántico	-1,41	Bogotá	-3,22
Bogotá	-2,85	Antioquia	-4,03
Antioquia	-3,01		
TOTAL	-10,46	TOTAL	-10,41
Sin Cambio			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Chocó	0,00		

d. GOBIERNO: ganan Cundinamarca, Boyacá y Santander y pierden Antioquia, Bogotá y Valle (Cuadros 11 y 11A). El sector se desconcentra (véase cuadro 17)

CUADRO 11

ESCALAFÓN DE PARTICIPACIÓN EN EL VALOR AGREGADO GOBIERNO

1975		1990		2000	
1 Bogotá	27,80	1 Bogotá	26,80	1 Bogotá	24,79
2 Antioquia	15,54	2 Antioquia	13,20	2 Antioquia	10,89
3 Valle	7,84	3 Valle	9,13	3 Valle	8,27
4 Cundinamarca	4,74	4 Cundinamarca	5,28	4 Cundinamarca	7,14
5 Tolima	4,08	5 Santander	4,48	5 Santander	5,29
6 Santander	4,02	6 Tolima	3,44	6 Boyacá	4,59
7 Boyacá	3,69	7 Boyacá	3,37	7 Atlántico	3,43
8 Bolívar	3,44	8 Caldas	3,08	8 Tolima	3,14
9 Norte de Santander	2,87	9 Bolívar	2,88	9 Cauca	3,01
10 Atlántico	2,68	10 Atlántico	2,75	10 Nuevos	2,93
11 Caldas	2,41	11 Nuevos	2,50	11 Bolívar	2,88
12 Cauca	2,31	12 Cauca	2,46	12 Caldas	2,87
13 Córdoba	2,15	13 Norte de Santander	2,41	13 Norte de Santander	2,74
14 Nuevos	2,04	14 Nariño	2,30	14 Nariño	2,49
15 Huila	2,03	15 Huila	2,16	15 Huila	2,32
16 Magdalena	1,81	16 Risaralda	2,12	16 Córdoba	2,15
17 Nariño	1,70	17 Córdoba	1,90	17 Magdalena	1,85
18 Risaralda	1,62	18 Magdalena	1,88	18 Cesar	1,76
19 Quindío	1,40	19 Quindío	1,59	19 Risaralda	1,72
20 Cesar	1,24	20 Meta	1,34	20 Meta	1,25
21 Chocó	1,24	21 Cesar	1,27	21 Quindío	1,18
22 Sucre	0,99	22 Chocó	1,02	22 Caquetá	0,94
23 Meta	0,97	23 Sucre	0,93	23 Sucre	0,86
24 Caquetá	0,75	24 Guajira	0,87	24 Guajira	0,82
25 Guajira	0,64	25 Caquetá	0,85	25 Chocó	0,72

CUADRO 11A

REDISTRIBUCIÓN DEL VALOR AGREGADO GOBIERNO ENTRE DEPARTAMENTOS

Ganadores			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Cundinamarca	2,40	Cundinamarca	1,86
Santander	1,27	Boyacá	1,22
Boyacá	0,89	Santander	0,80
Nuevos	0,89	Atlántico	0,67
Nariño	0,79	Cauca	0,55
Atlántico	0,75	Cesar	0,49
Cauca	0,70	Nuevos	0,43
Cesar	0,51	Norte de Santander	0,33
Caldas	0,45	Córdoba	0,25
Valle	0,43	Nariño	0,19
Huila	0,29	Huila	0,16
Meta	0,29	Caquetá	0,08
Caquetá	0,19		
La Guajira	0,18		
Risaralda	0,09		
Magdalena	0,04		
TOTAL	10,16	TOTAL	7,03
Perdedores			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Sucre	-0,13	Magdalena	-0,03
Norte de Santander	-0,14	La Guajira	-0,05
Quindío	-0,22	Sucre	-0,08
Chocó	-0,52	Meta	-0,09
Bolívar	-0,56	Caldas	-0,21
Tolima	-0,94	Chocó	-0,30
Bogotá	-3,01	Tolima	-0,30
Antioquia	-4,65	Risaralda	-0,40
		Quindío	-0,41
		Valle	-0,86
		Bogotá	-2,01
		Antioquia	-2,31
TOTAL	-10,16	TOTAL	-7,03
Sin Cambio			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Córdoba	0,00	Bolívar	0,00

e. **AGRICULTURA:** la recomposición productiva del sector no afectó sensiblemente la distribución del V.A. entre departamentos. El sector se concentró ligeramente (véase cuadro 17)

CUADRO 12

ESCALAFÓN DE PARTICIPACIÓN EN EL VALOR AGREGADO AGROPECUARIO

1975		1990		2000	
1 Antioquia	12,05	1 Antioquia	12,78	1 Antioquia	13,39
2 Valle	9,45	2 Cundinamarca	12,31	2 Cundinamarca	12,17
3 Cundinamarca	8,24	3 Valle	8,76	3 Valle	9,36
4 Boyacá	7,10	4 Santander	6,58	4 Boyacá	6,91
5 Tolima	6,84	5 Tolima	6,03	5 Santander	6,71
6 Santander	6,26	6 Boyacá	5,78	6 Tolima	5,76
7 Córdoba	6,18	7 Nariño	4,59	7 Nariño	4,41
8 Cauca	4,02	8 Nuevos	4,11	8 Córdoba	4,00
9 Bolívar	3,74	9 Magdalena	3,43	9 Nuevos	3,98
10 Cesar	3,70	10 Bolívar	3,34	10 Bolívar	3,60
11 Magdalena	3,65	11 Caldas	3,33	11 Magdalena	3,48
12 Caldas	3,59	12 Cesar	3,25	12 Norte de Santander	3,15
13 Norte de Santander	3,09	13 Meta	3,23	13 Cauca	3,13
14 Huila	3,08	14 Córdoba	2,92	14 Cesar	2,89
15 Nariño	3,04	15 Cauca	2,92	15 Meta	2,82
16 Sucre	2,93	16 Norte de Santander	2,82	16 Caldas	2,48
17 Nuevos	2,60	17 Huila	2,64	17 Huila	2,47
18 Meta	2,37	18 Caquetá	2,25	18 Quindío	2,23
19 Quindío	2,19	19 Risaralda	2,22	19 Sucre	1,87
20 Risaralda	2,08	20 Quindío	2,06	20 Caquetá	1,51
21 Caquetá	1,20	21 Sucre	2,04	21 Risaralda	1,42
22 Atlántico	0,83	22 Chocó	0,97	22 Chocó	0,98
23 Bogotá	0,67	23 Atlántico	0,87	23 Atlántico	0,67
24 Guajira	0,59	24 Guajira	0,62	24 Guajira	0,56
25 Chocó	0,51	25 Bogotá	0,17	25 Bogotá	0,04

CUADRO 12A

REDISTRIBUCIÓN DEL VALOR AGREGADO AGROPECUARIO ENTRE DEPARTAMENTOS

Ganadores			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Cundinamarca	3,93	Boyacá	1,13
Nuevos	1,39	Córdoba	1,08
Nariño	1,37	Valle	0,61
Antioquia	1,33	Antioquia	0,60
Chocó	0,47	Norte de Santander	0,33
Santander	0,45	Bolívar	0,26
Meta	0,45	Cauca	0,22
Caquetá	0,31	Quindío	0,18
Norte de Santander	0,06	Santander	0,13
Quindío	0,04	Magdalena	0,05
TOTAL	9,79	TOTAL	4,59
Perdedores			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Huila	-0,03	Huila	-0,06
Valle	-0,09	Bogotá	-0,13
Bolívar	-0,15	Nuevos	-0,13
Atlántico	-0,16	Cundinamarca	-0,13
Magdalena	-0,17	Guajira	-0,16
Boyacá	-0,19	Sucre	-0,16
Guajira	-0,60	Nariño	-0,18
Bogotá	-0,63	Atlántico	-0,21
Risaralda	-0,66	Tolima	-0,27
Cesar	-0,82	Cesar	-0,36
Cauca	-0,88	Meta	-0,41
Sucre	-1,06	Caquetá	-0,73
Tolima	-1,08	Risaralda	-0,80
Caldas	-1,10	Caldas	-0,84
Córdoba	-2,18		
TOTAL	-9,79	TOTAL	-4,59
Sin Cambio			
1975 - 2000		1990 - 2000	
		Chocó	0,00

f. FINANCIERO: En el contexto de una alta estabilidad en la distribución geográfica del sector, sobresale la ganancia de Bogotá y Antioquia a costa del Valle (Cuadros 13 y 13A). El sector se concentra (véase cuadro 17).

CUADRO 13

ESCALAFÓN DE PARTICIPACIÓN EN EL VALOR AGREGADO FINANCIERO

1975		1990		2000	
1 Bogotá	40,13	1 Bogotá	44,41	1 Bogotá	45,62
2 Antioquia	14,06	2 Antioquia	14,76	2 Antioquia	15,66
3 Valle	12,00	3 Valle	12,26	3 Valle	11,83
4 Atlántico	4,79	4 Atlántico	4,28	4 Atlántico	4,02
5 Santander	3,77	5 Santander	3,62	5 Santander	3,51
6 Tolima	2,28	6 Caldas	2,13	6 Bolívar	1,85
7 Caldas	2,26	7 Tolima	1,87	7 Caldas	1,79
8 Bolívar	2,02	8 Cundinamarca	1,66	8 Risaralda	1,61
9 Risaralda	1,96	9 Risaralda	1,65	9 Tolima	1,55
10 Boyacá	1,93	10 Bolívar	1,62	10 Cundinamarca	1,41
11 Norte de Santander	1,67	11 Norte de Santander	1,40	11 Norte de Santander	1,36
12 Cundinamarca	1,58	12 Boyacá	1,32	12 Boyacá	1,21
13 Cesar	1,32	13 Nuevos	1,05	13 Quindío	1,13
14 Nariño	1,25	14 Huila	1,04	14 Nuevos	1,00
15 Nuevos	1,19	15 Nariño	0,99	15 Huila	0,97
16 Meta	1,19	16 Quindío	0,95	16 Nariño	0,95
17 Huila	1,18	17 Meta	0,92	17 Meta	0,94
18 Magdalena	1,10	18 Magdalena	0,81	18 Córdoba	0,71
19 Quindío	1,09	19 Cesar	0,75	19 Magdalena	0,67
20 Córdoba	1,01	20 Córdoba	0,71	20 Cauca	0,66
21 Cauca	0,94	21 Cauca	0,69	21 Cesar	0,55
22 Sucre	0,58	22 Sucre	0,38	22 Sucre	0,33
23 Guajira	0,43	23 Guajira	0,36	23 Guajira	0,29
24 Chocó	0,18	24 Caquetá	0,25	24 Caquetá	0,24
25 Caquetá	0,09	25 Chocó	0,13	25 Chocó	0,12

CUADRO 13A

REDISTRIBUCIÓN DEL VALOR AGREGADO FINANCIERO ENTRE DEPARTAMENTOS

Ganadores			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Bogotá	5,49	Bogotá	1,21
Antioquia	1,60	Antioquia	0,91
Caquetá	0,15	Bolívar	0,23
Quindío	0,04	Quindío	0,18
		Meta	0,02
TOTAL	7,29	TOTAL	2,55
Perdedores			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Chocó	-0,06	Cauca	-0,02
La Guajira	-0,14	Risaralda	-0,03
Valle	-0,16	Nariño	-0,04
Cundinamarca	-0,17	Norte de Santander	-0,04
Bolívar	-0,17	Nuevos	-0,05
Nuevos	-0,19	Sucre	-0,05
Huila	-0,21	La Guajira	-0,07
Meta	-0,24	Huila	-0,07
Sucre	-0,25	Santander	-0,11
Santander	-0,26	Boyacá	-0,11
Cauca	-0,28	Magdalena	-0,14
Nariño	-0,30	Cesar	-0,20
Córdoba	-0,30	Cundinamarca	-0,24
Norte de Santander	-0,31	Atlántico	-0,26
Risaralda	-0,35	Tolima	-0,31
Magdalena	-0,43	Caldas	-0,34
Caldas	-0,47	Valle	-0,43
Boyacá	-0,72		
Tolima	-0,73		
Atlántico	-0,77		
Cesar	-0,78		
TOTAL	-7,29	TOTAL	-2,55
Sin Cambio			
1975 - 2000		1990 - 2000	
		Caquetá	0,00
		Córdoba	0,00
		Chocó	0,00

- g. Terciario** (excepto gobierno y financiero): con una redistribución pequeña, aumentan Antioquia y Bolívar y pierden Bogotá, Atlántico y Valle (Cuadros 14 y 14A).

CUADRO 14

ESCALAFÓN DE PARTICIPACIÓN EN EL VALOR AGREGADO TERCIARIO (Excepto Gobierno y Financiero)

1975		1990		2000	
1 Bogotá	25,77	1 Bogotá	28,76	1 Bogotá	27,48
2 Antioquia	14,20	2 Antioquia	14,37	2 Antioquia	15,21
3 Valle	13,36	3 Valle	13,24	3 Valle	12,82
4 Atlántico	5,94	4 Atlántico	5,67	4 Santander	5,16
5 Santander	5,19	5 Santander	4,87	5 Atlántico	5,14
6 Bolívar	4,59	6 Cundinamarca	3,91	6 Cundinamarca	4,19
7 Cundinamarca	3,97	7 Bolívar	3,76	7 Bolívar	4,07
8 Boyacá	3,77	8 Tolima	2,38	8 Tolima	2,48
9 Tolima	2,82	9 Boyacá	2,36	9 Risaralda	2,42
10 Caldas	1,99	10 Risaralda	2,23	10 Boyacá	2,10
11 Risaralda	1,93	11 Caldas	2,02	11 Caldas	2,02
12 Nariño	1,87	12 Norte de Santander	1,99	12 Magdalena	1,78
13 Norte de Santander	1,87	13 Nariño	1,67	13 Norte de Santander	1,76
14 Magdalena	1,68	14 Magdalena	1,65	14 Córdoba	1,60
15 Huila	1,54	15 Córdoba	1,42	15 Cauca	1,56
16 Cauca	1,49	16 Huila	1,37	16 Nuevos	1,54
17 Córdoba	1,44	17 Meta	1,35	17 Nariño	1,51
18 Cesar	1,41	18 Cauca	1,34	18 Cesar	1,39
19 Meta	1,21	19 Cesar	1,31	19 Huila	1,36
20 Quindío	1,20	20 Nuevos	1,25	20 Meta	1,34
21 Nuevos	1,06	21 Quindío	1,14	21 Quindío	1,07
22 Sucre	0,77	22 Sucre	0,75	22 Sucre	0,79
23 Guajira	0,35	23 Guajira	0,56	23 Guajira	0,63
24 Caquetá	0,33	24 Caquetá	0,37	24 Caquetá	0,37
25 Chocó	0,24	25 Chocó	0,23	25 Chocó	0,24

CUADRO 14A

REDISTRIBUCIÓN DEL RESTO DEL VALOR AGREGADO TERCIARIO (Excepto Gobierno y Financiero) ENTRE DEPARTAMENTOS

Ganadores			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Bogotá	1,70	Antioquia	0,84
Antioquia	1,01	Bolívar	0,30
Risaralda	0,49	Santander	0,30
Nuevos	0,47	Nuevos	0,28
La Guajira	0,28	Cundinamarca	0,28
Cundinamarca	0,22	Cauca	0,21
Córdoba	0,16	Risaralda	0,19
Meta	0,13	Córdoba	0,18
Magdalena	0,11	Magdalena	0,13
Cauca	0,07	Tolima	0,10
Caquetá	0,04	Cesar	0,07
Caldas	0,03	La Guajira	0,06
Sucre	0,02	Sucre	0,04
		Chocó	0,01
TOTAL	4,72	TOTAL	2,99
Perdedores			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Santander	-0,02	Caldas	-0,01
Cesar	-0,03	Huila	-0,01
Norte de Santander	-0,11	Meta	-0,01
Quindío	-0,12	Quindío	-0,07
Huila	-0,19	Nariño	-0,17
Tolima	-0,34	Norte de Santander	-0,23
Nariño	-0,37	Boyacá	-0,26
Bolívar	-0,52	Valle	-0,42
Valle	-0,53	Atlántico	-0,53
Atlántico	-0,80	Bogotá	-1,29
Boyacá	-1,67		
TOTAL	-4,72	TOTAL	-2,99
Sin Cambio			
1975 - 2000		1990 - 2000	
Chocó	0,00	Caquetá	0,00

IV. TASAS DEPARTAMENTALES DE CRECIMIENTO¹⁷

Las posiciones y las variaciones de los departamentos en el escalafón nacional son el resultado de las tasas de crecimiento que se muestran en los cuadros 5 y 5A, en los cuales se aprecia que los Nuevos La Guajira, Meta y Cundinamarca fueron los que exhibieron las tasas de crecimiento más altas en el período 1976-2000. Por el contrario, Sucre, Boyacá y Tolima fueron los más rezagados. Llama la atención el hecho de que tres de los cinco departamentos de mayor tamaño económico (Santander, Antioquia y Valle) crecieron por debajo del promedio nacional.

En lo que concierne al decenio de los noventa, tres departamentos de la Costa Atlántica (Córdoba, Cesar y Bolívar), junto con los Nuevos, Cauca y Cundinamarca, estuvieron entre los seis más dinámicos. La evolución favorable de estas entidades se debe principalmente al sector minero en el caso de Córdoba, Cesar y los Nuevos, a la industria manufacturera y los servicios de gobierno en el de Bolívar, Cauca y Cundinamarca.

En contraste, Caldas, Antioquia, Valle, Sucre, Guajira, Caquetá y Chocó fueron los de crecimiento más lento. Este último departamento llega al extremo de experimentar una tasa de crecimiento negativa.

Este rezago se explica básicamente por el sector agrícola en el caso de Caldas, Sucre y Caquetá; por la minería en la Guajira y el Chocó; y por la industria en Antioquia y Valle.

CUADRO 15

CRECIMIENTO DEL PIB DEPARTAMENTAL POR PERIODOS

	76 - 90	91 - 00	76 - 00
COLOMBIA	4,9%	2,8%	4,0%
Antioquia	5,1%	1,8%	3,8%
Atlántico	3,7%	2,6%	3,2%
Bogotá	5,3%	2,7%	4,3%
Bolívar	4,0%	4,4%	4,1%
Boyacá	3,2%	2,6%	2,9%
Caldas	4,2%	1,9%	3,3%
Caquetá	6,2%	1,3%	4,3%
Cauca	3,2%	5,4%	4,1%
Cesar	3,2%	4,8%	3,9%
Córdoba	2,9%	5,1%	3,8%
Cundinamarca	5,3%	4,0%	4,8%
Chocó	5,8%	-0,4%	3,3%
Huila	5,8%	2,3%	4,4%
La Guajira	13,3%	1,4%	8,5%
Magdalena	4,0%	2,7%	3,5%
Meta	6,5%	2,6%	5,0%
Nariño	5,2%	2,3%	4,0%
Norte de Santander	4,5%	2,4%	3,7%
Quindío	3,8%	3,4%	3,7%
Risaralda	4,7%	2,4%	3,8%
Santander	4,2%	3,4%	3,9%
Sucre	3,1%	1,6%	2,5%
Tolima	3,3%	2,9%	3,1%
Valle	4,6%	1,7%	3,5%
Nuevos	11,4%	5,8%	9,2%

Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCD v1.

CUADRO 15A

ESCALAFÓN DE CRECIMIENTO DEL PIB DEPARTAMENTAL

1976 - 1990		1991 - 2000		1976 - 2000	
La Guajira	13,3%	Nuevos	5,8%	Nuevos	9,2%
Nuevos	11,4%	Cauca	5,4%	La Guajira	8,5%
Meta	6,5%	Córdoba	5,1%	Meta	5,0%
Caquetá	6,2%	Cesar	4,8%	Cundinamarca	4,8%
Chocó	5,8%	Bolívar	4,4%	Huila	4,4%
Huila	5,8%	Cundinamarca	4,0%	Bogotá	4,3%
Bogotá	5,3%	Quindío	3,4%	Caquetá	4,3%
Cundinamarca	5,3%	Santander	3,4%	Bolívar	4,1%
Nariño	5,2%	Tolima	2,9%	Cauca	4,1%
Antioquia	5,1%	COLOMBIA	2,8%	COLOMBIA	4,0%
COLOMBIA	4,9%	Magdalena	2,7%	Nariño	4,0%
Risaralda	4,7%	Bogotá	2,7%	Santander	3,9%
Valle	4,6%	Meta	2,6%	Cesar	3,9%
Norte de Santander	4,5%	Atlántico	2,6%	Antioquia	3,8%
Santander	4,2%	Boyacá	2,6%	Córdoba	3,8%
Caldas	4,2%	Risaralda	2,4%	Risaralda	3,8%
Magdalena	4,0%	Norte de Santander	2,4%	Norte de Santander	3,7%
Bolívar	4,0%	Huila	2,3%	Quindío	3,7%
Quindío	3,8%	Nariño	2,3%	Magdalena	3,5%
Atlántico	3,7%	Caldas	1,9%	Valle	3,5%
Tolima	3,3%	Antioquia	1,8%	Chocó	3,3%
Cesar	3,2%	Valle	1,7%	Caldas	3,3%
Cauca	3,2%	Sucre	1,6%	Atlántico	3,2%
Boyacá	3,2%	La Guajira	1,4%	Tolima	3,1%
Sucre	3,1%	Caquetá	1,3%	Boyacá	2,9%
Córdoba	2,9%	Chocó	-0,4%	Sucre	2,5%

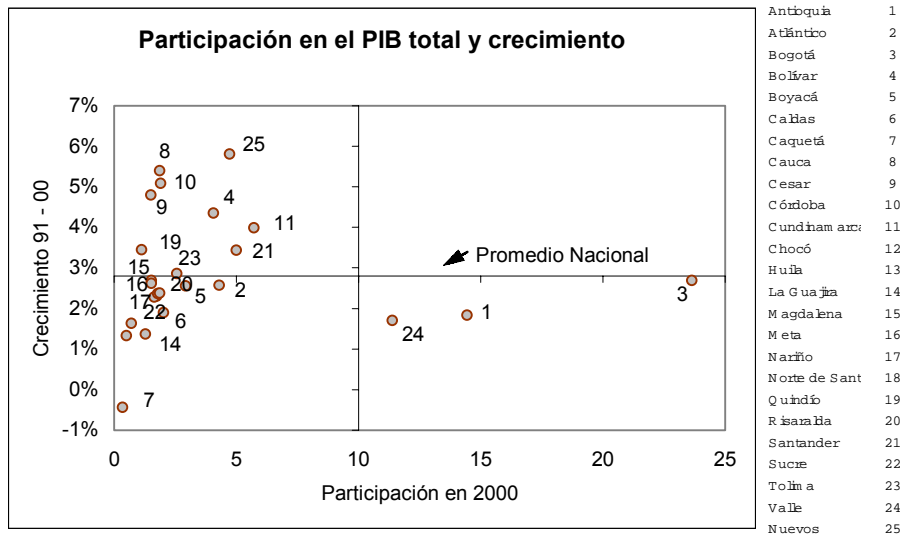
Fuente: Cuadro 15

En los gráficos 4 y 4A (ver página 10) se verifica el fenómeno que había sido detectado en estudios anteriores, consistente en que los departamentos más dinámicos cambian de un periodo al siguiente¹⁸.

V. TAMAÑO DE LAS ECONOMÍAS DEPARTAMENTALES Y TASAS DE CRECIMIENTO DEL PIB TOTAL

En el gráfico 5 se presenta la talla de las economías departamentales con sus tasas de crecimiento, para mostrar que en el subperiodo 1991-2000 los departamentos más dinámicos están en el grupo de los más pequeños (con una participación menor que el 10% del PIB nacional). Los tres departamentos más grandes se ubican, por el contrario, en un área de crecimiento lento (inferior al promedio nacional de 2.8%)

GRÁFICO 5



Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

VI. CONTRIBUCIÓN DEPARTAMENTAL AL CRECIMIENTO DEL PIB NACIONAL EN TÉRMINOS ABSOLUTOS

En la década de los noventa, los departamentos que más aportaron al crecimiento del PIB nacional en términos absolutos fueron en su orden Bogotá, Antioquia, Nuevos, Cundinamarca y Valle (un 57% del total), tal como se observa en el cuadro 16. En este mismo cuadro se aprecia que en dicho periodo los últimos 10 departamentos sólo contribuyeron con el 10% del aumento total del PIB nacional, descontando el aporte negativo del Chocó.

CUADRO 16

CONTRIBUCIÓN AL CRECIMIENTO TOTAL DEL PAÍS

	75 - 00		90 - 00
Bogotá	24,4%	Bogotá	23,1%
Antioquia	13,9%	Antioquia	10,1%
Valle	10,4%	Nuevos	8,6%
Nuevos	6,7%	Cundinamarca	7,8%
Cundinamarca	6,3%	Valle	7,4%
Santander	4,9%	Santander	6,0%
Bolívar	4,1%	Bolívar	5,9%
Atlántico	3,7%	Atlántico	4,0%
Boyacá	2,4%	Cauca	3,2%
Tolima	2,2%	Córdoba	3,1%
Cauca	1,9%	Boyacá	2,7%
Córdoba	1,8%	Tolima	2,6%
Huila	1,8%	Cesar	2,4%
Risaralda	1,8%	Risaralda	1,6%
Caldas	1,8%	Norte de Santander	1,6%
La Guajira	1,8%	Magdalena	1,5%
Meta	1,7%	Huila	1,5%
Norte de Santander	1,7%	Meta	1,5%
Nariño	1,6%	Caldas	1,5%
Cesar	1,5%	Nariño	1,4%
Magdalena	1,4%	Quindío	1,4%
Quindío	1,1%	La Guajira	0,7%
Caquetá	0,5%	Sucre	0,4%
Sucre	0,5%	Caquetá	0,3%
Chocó	0,3%	Chocó	-0,1%
TOTAL	100,0%	TOTAL	100,0%

Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1

VII. GRADO DE CONCENTRACIÓN REGIONAL DEL PIB NACIONAL

Interesa indagar si la actividad económica del país tiende a la concentración o la dispersión y al efecto hemos calculado el índice de Herfindahl – Hirschman para 14 sectores económicos en el periodo 1975 - 2000¹⁹.

En el cuadro 17 se aprecia que el índice HH para el Valor Agregado Total (VAT) disminuyó en el periodo entre 1975 – 2000 y también en el decenio de los noventa, a pesar de que entre 1990 y 1995 se registró un ascenso del índice. Un estudio de los años ochenta había encontrado una tendencia hacia la concentración (Thuomi, 1983)²⁰.

Para 2002 el índice de concentración de VAT solo era superior al de los sectores agropecuario y de gobierno. Asimismo se señala en dicho cuadro el hecho de que todas las actividades tendieron a estar menos concentradas en el periodo estudiado, siendo los sectores de Hotelería y restaurantes; Energía, gas y agua; y Construcción y obras civiles, los que experimentaron una desconcentración más pronunciada.

Por su parte, los sectores que escapan a la tendencia descrita son los de Minería; Transporte y comunicaciones; Finanzas y servicios a las empresas; y Agricultura. En el decenio de los noventa, la primera de esas actividades se reconcentró en los Nuevos departamentos, Cesar y Córdoba; la segunda muy marcadamente en Bogotá, pero también en Antioquia, Risaralda y Valle; la tercera en Bogotá, Antioquia, Bolívar y Quindío; y la Agricultura en Córdoba, Antioquia, Valle, Bolívar, Norte de Santander, Quindío y Santander.

CUADRO 17

Agregado Nacional: Indicador de Herfindahl - Hirschman

14 Sectores	75	80	85	90	95	00
VALOR AGREGADO TOTAL	0,107	0,111	0,116	0,109	0,114	0,102
Agropecuario	0,061	0,064	0,069	0,067	0,068	0,070
Pesca	0,131	0,157	0,149	0,159	0,134	0,131
Minería	0,125	0,125	0,149	0,181	0,190	0,330
Industria manufacturera	0,158	0,154	0,170	0,163	0,154	0,134
Energía, gas y agua	0,176	0,147	0,161	0,151	0,138	0,115
Construcción y obras civiles	0,188	0,139	0,147	0,158	0,142	0,127
Comercio	0,123	0,125	0,129	0,127	0,124	0,111
Hoteles y restaurantes	0,301	0,310	0,309	0,245	0,241	0,212
Transporte y comunicaciones	0,084	0,088	0,103	0,110	0,109	0,150
Financiero y servicios a las empresas	0,203	0,224	0,234	0,240	0,256	0,252
Alquiler de vivienda	0,109	0,113	0,131	0,123	0,113	0,107
Servicios domésticos	0,232	0,225	0,225	0,222	0,212	0,189
Servicios Soc. Com. y Pers.	0,196	0,175	0,172	0,179	0,186	0,173
Gobierno	0,121	0,155	0,110	0,112	0,114	0,100

Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCD v1.

VIII. ESCALAFÓN DEL PIB PER CÁPITA DEPARTAMENTAL

En lo que hace referencia al PIB per cápita, la movilidad en el escalafón departamental del PIB per cápita fue mayor que el del escalafón del PIB total que se comentó en el acápite 1. Así, en el período 1975 – 2000 La Guajira y los Nuevos departamentos ganaron 16 y 6 puestos en el escalafón respectivamente, con lo cual este último grupo de departamentos desplazó a Bogotá del primer lugar para el año 2000. La Guajira, así mismo, saltó de la posición 24 en 1975 a la sexta en 2000 (Véase cuadros 10 y 10A).

En contraste, el departamento que cedió más terreno fue Atlántico, al pasar de la posición 3 en 1975 a la 11 en 2000. En este desempeño negativo le sigue Risaralda que perdió 4 posiciones.

CUADRO 18

PIB PER CÁPITA DEPARTAMENTALES (PESOS CONSTANTES DE 1994), 1975, 1980, 1990, 2000

	PIB per cápita 1975		PIB per cápita 1980		PIB per cápita 1990		PIB per cápita 2000		Cambio de puesto 75 - 00
	Per cápita	Puesto	Per cápita	Puesto	Per cápita	Puesto	Per cápita	Puesto	
Antioquia	1.281.378	4	1.640.759	3	1.974.790	5	2.047.026	4	0
Atlántico	1.341.954	3	1.425.117	5	1.484.130	9	1.537.579	11	-8
Bogotá	2.039.282	1	2.367.536	1	2.753.380	1	2.800.291	2	-1
Bolívar	1.064.069	9	1.263.005	9	1.270.203	15	1.546.288	10	-1
Boyacá	996.754	11	1.135.898	12	1.331.895	11	1.633.559	9	2
Caldas	888.898	14	1.174.834	10	1.296.684	14	1.395.627	16	-2
Caquetá	670.919	20	818.094	18	968.366	18	903.633	22	-2
Cauca	676.785	19	715.676	20	773.352	21	1.127.897	18	1
Cesar	862.241	15	879.203	16	891.496	19	1.181.713	17	-2
Córdoba	711.463	17	714.159	22	718.981	23	1.092.864	19	-2
Cundinamarca	1.070.822	8	1.303.832	8	1.634.051	6	2.035.811	5	3
Chocó	413.959	25	492.333	25	648.419	25	623.254	25	0
Huila	855.184	16	935.336	15	1.309.857	13	1.428.669	15	1
La Guajira	436.188	24	715.355	21	2.059.580	4	2.006.906	6	18
Magdalena	649.291	22	725.744	19	847.996	20	903.671	21	1
Meta	1.159.646	5	1.173.493	11	1.542.372	8	1.662.846	8	-3
Nariño	490.793	23	553.397	23	738.430	22	761.789	23	0
Norte de Santander	693.191	18	868.709	17	993.955	17	1.010.315	20	-2
Quindío	950.815	12	1.322.161	7	1.325.242	12	1.523.773	12	0
Risaralda	1.060.134	10	1.328.569	6	1.422.319	10	1.507.701	14	-4
Santander	1.122.189	6	1.518.234	4	1.565.148	7	1.942.700	7	-1
Sucre	651.578	21	539.363	24	681.360	24	664.970	24	-3
Tolima	903.119	13	1.045.889	13	1.150.951	16	1.510.486	13	0
Valle	1.461.230	2	1.809.855	2	2.071.975	3	2.078.254	3	-1
Nuevos	1.109.492	7	984.352	14	2.207.996	2	2.832.228	1	6
COLOMBIA	1.155.348		1.377.644		1.632.197		1.802.393		

Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

CUADRO 18A

ESCALAFON DEPARTAMENTAL DEL PIB TOTAL 1975, 1980, 1990, 2000

1975	1980		Variación en puesto 75 - 80	1990		Variación en puesto 80 - 90	2000		Variación en puesto 90 - 00	
	Departamento	Puesto		Departamento	Puesto		Departamento	Puesto		
Bogotá	1	Bogotá	1	0	Bogotá	1	0	Bogotá	1	0
Antioquia	2	Antioquia	2	0	Antioquia	2	0	Antioquia	2	0
Valle	3	Valle	3	0	Valle	3	0	Valle	3	0
Atlántico	4	Santander	4	1	Cundinamarca	4	1	Cundinamarca	4	0
Santander	5	Cundinamarca	5	1	Santander	5	-1	Santander	5	0
Cundinamarca	6	Atlántico	6	-2	Atlántico	6	0	Nuevos	6	1
Bolívar	7	Bolívar	7	0	Nuevos	7	13	Atlántico	7	-1
Boyacá	8	Boyacá	8	0	Bolívar	8	-1	Bolívar	8	0
Tolima	9	Tolima	9	0	Boyacá	9	-1	Boyacá	9	0
Caldas	10	Caldas	10	0	Tolima	10	-1	Tolima	10	0
Córdoba	11	Risaralda	11	1	Caldas	11	-1	Caldas	11	0
Risaralda	12	Norte de Santande	12	1	Risaralda	12	-1	Córdoba	12	6
Norte de Santande	13	Córdoba	13	-2	Norte de Santande	13	-1	Risaralda	13	-1
Cauca	14	Cauca	14	0	Huila	14	3	Cauca	14	6
Magdalena	15	Magdalena	15	0	Nariño	15	1	Norte de Santande	15	-2
Nariño	16	Nariño	16	0	Meta	16	5	Huila	16	-2
Huila	17	Huila	17	0	Magdalena	17	-2	Nariño	17	-2
Cesar	18	Cesar	18	0	Córdoba	18	-5	Meta	18	-2
Nuevos	19	Quindío	19	1	La Guajira	19	4	Magdalena	19	-2
Quindío	20	Nuevos	20	-1	Cauca	20	-6	Cesar	20	1
Meta	21	Meta	21	0	Cesar	21	-3	La Guajira	21	-2
Sucre	22	Sucre	22	0	Quindío	22	-3	Quindío	22	0
Caquetá	23	La Guajira	23	1	Sucre	23	-1	Sucre	23	0
La Guajira	24	Caquetá	24	-1	Caquetá	24	0	Caquetá	24	0
Chocó	25	Chocó	25	0	Chocó	25	0	Chocó	25	0

Desv. Variaciones en puesto 0,82 3,61 2,04

Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

La mayor parte de los cambios mencionados se produjo en el decenio de los ochenta, porque el de los noventa, al igual que en el caso de las variaciones en el escalafón del PIB total, fue considerablemente más estable.

Las posiciones y las variaciones de los departamentos en el escalafón del PIB per cápita son el reflejo de las tasas de crecimiento que se muestran en los cuadros 11 y 11A, en los cuales se aprecia que en todo el período 1976 – 2000 los departamentos más dinámicos fueron La Guajira y los Nuevos, seguidos de Cundinamarca, Santander y Quindío²¹.

En el subperíodo de los noventa, cuatro de los departamentos con mayor crecimiento en su PIB total, Córdoba, Cauca, y Nuevos, están también entre los cinco más dinámicos en términos del PIB per cápita. A este último grupo también pertenece Tolima.

CUADRO 19
CRECIMIENTO DEL PIB PER CÁPITA POR DEPARTAMENTOS

	76 - 80		81 - 90		91 - 00		76 - 00	
	Tasa	Puesto	Tasa	Puesto	Tasa	Puesto	Tasa	Puesto
Antioquia	5,2%	5	1,9%	10	0,4%	19	1,99%	13
Atlántico	1,3%	20	0,4%	21	0,4%	18	0,61%	24
Bogotá	3,1%	14	1,6%	13	0,3%	21	1,35%	23
Bolívar	3,6%	12	0,2%	25	2,2%	9	1,67%	16
Boyacá	2,8%	15	1,7%	12	2,4%	6	2,20%	8
Caldas	6,0%	4	1,2%	16	0,9%	13	2,04%	12
Caquetá	4,2%	10	2,0%	9	-0,5%	25	1,42%	21
Cauca	1,3%	19	0,9%	18	4,1%	2	2,23%	7
Cesar	0,6%	21	0,2%	24	2,9%	5	1,38%	22
Córdoba	0,3%	23	0,5%	20	4,5%	1	2,07%	10
Cundinamarca	4,0%	11	2,3%	8	2,3%	7	2,67%	3
Chocó	4,3%	9	3,4%	4	-0,3%	24	2,07%	11
Huila	1,8%	18	3,5%	3	1,0%	11	2,18%	9
La Guajira	10,5%	1	11,6%	1	0,5%	16	6,95%	1
Magdalena	2,7%	16	1,7%	11	0,8%	14	1,56%	19
Meta	0,4%	22	3,0%	5	0,9%	12	1,67%	15
Nariño	2,5%	17	3,0%	6	0,5%	17	1,91%	14
Norte de Santander	4,6%	7	1,4%	15	0,3%	20	1,62%	17
Quindío	7,3%	2	0,3%	23	1,8%	10	2,31%	5
Risaralda	5,0%	6	0,8%	19	0,7%	15	1,60%	18
Santander	6,3%	3	0,4%	22	2,3%	8	2,33%	4
Sucre	-3,3%	25	2,7%	7	-0,1%	23	0,35%	25
Tolima	3,2%	13	1,1%	17	3,0%	4	2,26%	6
Valle	4,4%	8	1,4%	14	0,2%	22	1,51%	20
Nuevos	-2,3%	24	10,1%	2	3,7%	3	5,06%	2
COLOMBIA	3,6%		1,7%		1,0%		1,83%	

Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

CUADRO 19A

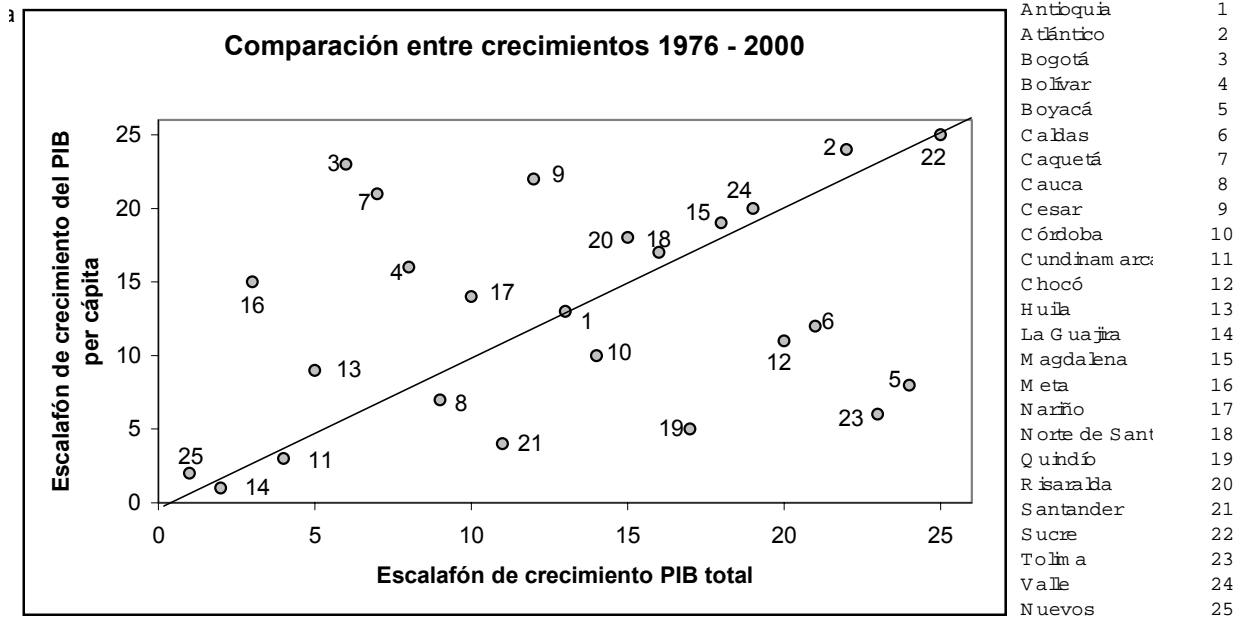
ESCALAFÓN DE CRECIMIENTO PIB PER CÁPITA POR DEPARTAMENTOS

76-80	Ranking	81 - 90		Cambio en puesto (76-80)/(81-90)	91 - 00		Cambio en puesto (81-90)/(91-00)	76 - 00	
		Crecimiento	Ranking		Crecimiento	Ranking		Crecimiento	Ranking
La Guajira	1	La Guajira	1	0	Córdoba	1	19	La Guajira	1
Quindío	2	Nuevos	2	22	Cauca	2	16	Nuevos	2
Santander	3	Huila	3	15	Nuevos	3	-1	Cundinamarca	3
Caldas	4	Chocó	4	5	Tolima	4	13	Santander	4
Antioquia	5	Meta	5	17	Cesar	5	19	Quindío	5
Risaralda	6	Nariño	6	11	Boyacá	6	6	Tolima	6
Norte de Santander	7	Sucre	7	18	Cundinamarca	7	1	Cauca	7
Valle	8	Cundinamarca	8	3	Santander	8	14	Boyacá	8
Chocó	9	Caquetá	9	1	Bolívar	9	16	Huila	9
Caquetá	10	Antioquia	10	-5	Quindío	10	13	Córdoba	10
Cundinamarca	11	COLOMBIA			COLOMBIA			Chocó	11
Bolívar	12	Magdalena	11	5	Huila	11	-8	Caldas	12
COLOMBIA		Boyacá	12	3	Meta	12	-7	Antioquia	13
Tolima	13	Bogotá	13	1	Caldas	13	3	Nariño	14
Bogotá	14	Valle	14	-6	Magdalena	14	-3	COLOMBIA	
Boyacá	15	Norte de Santander	15	-8	Risaralda	15	4	Meta	15
Magdalena	16	Caldas	16	-12	La Guajira	16	-15	Bolívar	16
Nariño	17	Tolima	17	-4	Nariño	17	-11	Norte de Santander	17
Huila	18	Cauca	18	1	Atlántico	18	3	Risaralda	18
Cauca	19	Risaralda	19	-13	Antioquia	19	-9	Magdalena	19
Atlántico	20	Córdoba	20	3	Norte de Santander	20	-5	Valle	20
Cesar	21	Atlántico	21	-1	Bogotá	21	-8	Caquetá	21
Meta	22	Santander	22	-19	Valle	22	-8	Cesar	22
Córdoba	23	Quindío	23	-21	Sucre	23	-16	Bogotá	23
Nuevos	24	Cesar	24	-3	Chocó	24	-20	Atlántico	24
Sucre	25	Bolívar	25	-13	Caquetá	25	-16	Sucre	25

Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1

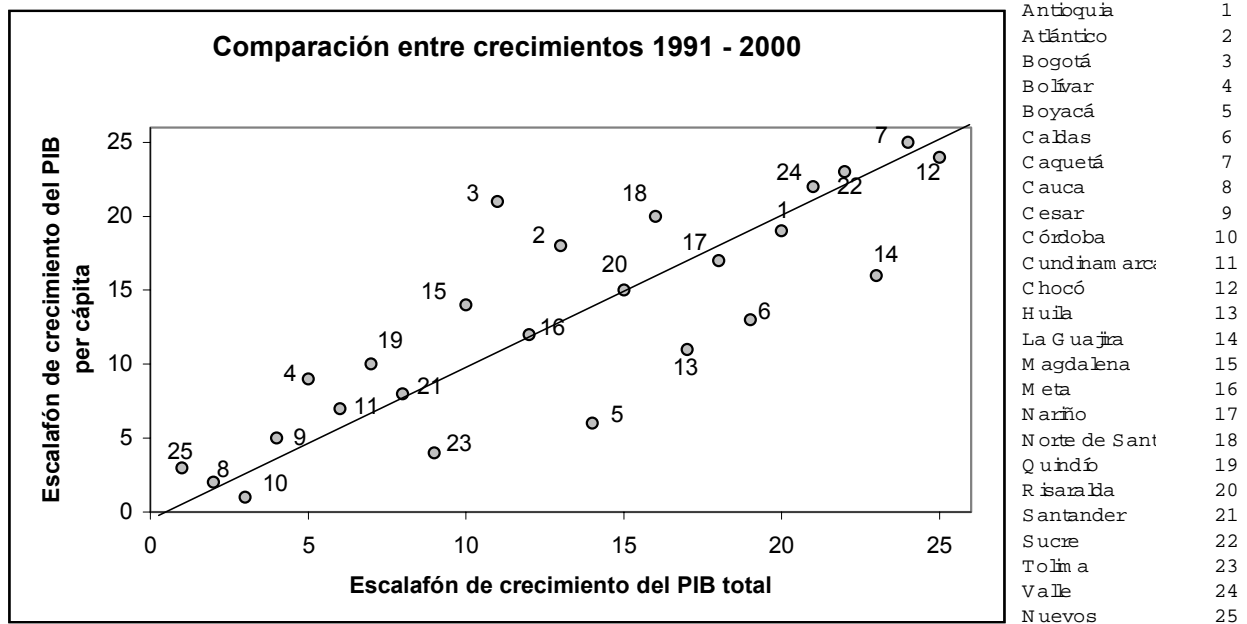
En los gráficos 6 y 6A se aprecia la relación entre el escalafón departamental del PIB total y del PIB per cápita, cuyas diferencias se explican por los comportamientos demográficos que a continuación se analizan.

GRÁFICO 6



Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SHCD v1

GRÁFICO 6A



Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

En los gráficos anteriores se observa como hay unos departamentos que pese a haber experimentado altas tasas de crecimiento de su PIB total, presentan una evolución poco dinámica de su PIB per cápita.

Ocurre también la situación contraria: departamentos con crecimiento lento del PIB total y evolución rápida del PIB per cápita.

La explicación de tal fenómeno se encuentra naturalmente en las respectivas tasas de crecimiento de la población (véase cuadros 20 y 21). Entre el primer grupo de departamentos está Bogotá, Meta, Caquetá, Bolívar y Cesar que tienen tasas de crecimiento demográfico superiores al promedio nacional y en el segundo Quindío, Chocó, Caldas, Tolima y Boyacá, cuya población crece por debajo del promedio nacional.

Las economías subnacionales más afectadas por el comportamiento de la demografía son Bogotá y Caquetá, en tanto que las más favorecidas son Tolima y Boyacá.

CUADRO 20

PARTICIPACIÓN DE LOS DEPARTAMENTOS EN LA POBLACIÓN TOTAL

	1975 A	1990	2000 B	Absoluta C = B - A	Relativa C/A
Antioquia	13,80	13,09	0,127	-13,669	-0,99
Atlántico	4,53	4,81	0,050	-4,484	-0,99
Bogotá	12,67	14,13	0,152	-12,516	-0,99
Bolívar	4,30	4,44	0,047	-4,252	-0,99
Boyacá	4,46	3,66	0,032	-4,423	-0,99
Caldas	3,20	2,78	0,026	-3,172	-0,99
Caquetá	0,81	0,97	0,010	-0,801	-0,99
Cauca	3,12	3,01	0,030	-3,095	-0,99
Cesar	2,09	2,23	0,023	-2,064	-0,99
Córdoba	3,29	3,41	0,031	-3,254	-0,99
Cundinamarca	5,15	5,06	0,051	-5,101	-0,99
Chocó	1,12	1,15	0,010	-1,113	-0,99
Huila	2,15	2,26	0,022	-2,132	-0,99
La Guajira	1,10	1,16	0,011	-1,092	-0,99
Magdalena	3,12	2,95	0,030	-3,088	-0,99
Meta	1,21	1,64	0,017	-1,189	-0,99
Nariño	3,84	3,79	0,039	-3,804	-0,99
Norte de Santander	3,27	3,05	0,032	-3,238	-0,99
Quindío	1,51	1,29	0,013	-1,492	-0,99
Risaralda	2,19	2,23	0,022	-2,164	-0,99
Santander	5,34	4,88	0,046	-5,293	-0,99
Sucre	1,81	1,86	0,019	-1,792	-0,99
Tolima	4,15	3,61	0,031	-4,118	-0,99
Valle	10,42	9,97	0,099	-10,317	-0,99
Nuevos	1,37	2,57	0,030	-1,337	-0,98

Fuente: Elaboración propia con base en la información sobre PIB y PIB per cápita reportados por CEGA SSCD v1.

CUADRO 21

DESCOMPOSICIÓN DE LAS TASAS DE CRECIMIENTO DEL PIB PER CAPITA DEPARTAMENTAL

	Crecimiento			% Tasa de Crecimiento Departamental / Nacional	
	PIB 76 - 00	Población 76 - 00	PIB P.C. 76 - 00	PIB	Población
COLOMBIA	4,04%	2,26%	1,83%		
Antioquia	3,81%	1,94%	1,99%	94,3	85,6
Atlántico	3,22%	2,68%	0,61%	79,7	118,3
Bogotá	4,27%	3,00%	1,35%	105,5	132,4
Bolívar	4,13%	2,64%	1,67%	102,2	116,5
Boyacá	2,95%	0,97%	2,20%	73,0	43,0
Caldas	3,27%	1,46%	2,04%	80,9	64,7
Caquetá	4,26%	3,07%	1,42%	105,3	135,5
Cauca	4,10%	2,06%	2,23%	101,4	90,9
Cesar	3,87%	2,61%	1,38%	95,7	115,2
Córdoba	3,78%	2,07%	2,07%	93,6	91,3
Cundinamarca	4,77%	2,20%	2,67%	117,9	97,0
Chocó	3,29%	1,65%	2,07%	81,3	72,9
Huila	4,38%	2,32%	2,18%	108,3	102,7
La Guajira	8,51%	2,40%	6,95%	210,4	106,1
Magdalena	3,48%	2,16%	1,56%	86,1	95,3
Meta	4,98%	3,53%	1,67%	123,1	156,1
Nariño	4,04%	2,28%	1,91%	99,9	100,7
Norte de Santander	3,66%	2,15%	1,62%	90,6	95,1
Quindío	3,65%	1,76%	2,31%	90,3	78,0
Risaralda	3,76%	2,35%	1,60%	92,9	103,7
Santander	3,90%	1,71%	2,33%	96,5	75,3
Sucre	2,49%	2,41%	0,35%	61,6	106,5
Tolima	3,11%	1,05%	2,26%	77,0	46,6
Valle	3,46%	2,05%	1,51%	85,5	90,5
Nuevos	9,16%	5,41%	5,06%	226,5	239,0

Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

IX. TIPOLOGÍA DE LOS DEPARTAMENTOS SEGÚN NIVEL DE INGRESO PER CÁPITA Y TASAS DE CRECIMIENTO²²

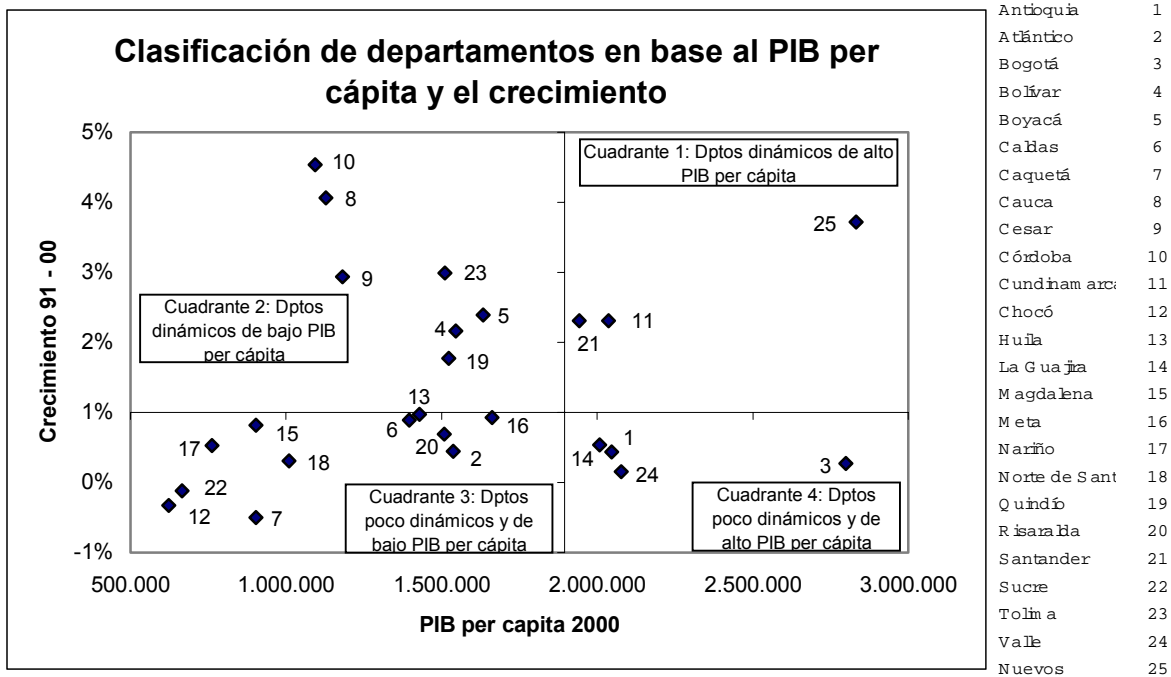
En el subperíodo 1991 – 2000, en sólo tres de los 25 departamentos analizados (Nuevos, Cundinamarca y Santander) se yuxtaponen los atributos de alto nivel del ingreso per cápita y altas tasas de crecimiento (en ambos casos, con relación al nacional) (Véase gráfico 7). En dos de tales entidades (Cundinamarca y Santander) el dinamismo de la economía se explica por el comportamiento favorable del sector industrial y los servicios del gobierno, tal como se analizará en el capítulo II. Por su parte, los Nuevos deben su condición de “ganadores” exclusivamente al sector minero.

Preocupa el caso de Bogotá, Antioquia y Valle, que siendo departamentos de alto nivel de ingreso, presentan una economía de muy escaso dinamismo. La situación de estas entidades se torna aún más inquietante, cuando se toma en cuenta que tal pérdida de competitividad es un proceso tendencial que se observa a todo lo largo del período 1975 – 2000.

En el cuadrante 3 del gráfico 7, aparecen los 11 departamentos que acumulan los dos criterios desfavorables: talla pequeña y bajo dinamismo, destacándose los casos de Chocó y Caquetá. Cinco de esas entidades son costeras; tres en la Costa Atlántica (Sucre, Magdalena y Atlántico) y dos en la Pacífica (Chocó y Nariño). También están en esta categoría dos departamentos de los tres del eje cafetero (Caldas y Risaralda).

En este grupo de “perdedores” se destaca el caso de Atlántico que ha venido descendiendo sistemáticamente en todos los escalafones desde 1975. Su trayectoria declinante es atribuible principalmente al proceso de desindustrialización que ha experimentado el departamento.

GRÁFICO 7



Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

X. CONCLUSIONES

El análisis realizado en el presente documento permite estilizar los siguientes hechos:

A) En el periodo 1975 – 2000 se presentaron tres tendencias de cambio estructural especialmente relevantes: reducción de las tasas globales de crecimiento; terciarización de la estructura productiva (con “desagriculturización” y “desindustrialización”); y aumento significativo del sector minero en la economía.

B) En el contexto de una distribución geográfica bastante estable del PIB nacional en la que prima la economía bogotana, la actividad productiva del país se mantiene concentrada en el llamado “Trapecio Andino”.

C) Las reformas estructurales introducidas a principios de los años cuarenta no han tenido hasta ahora consecuencias muy dramáticas, desde el punto de vista espacial. En el decenio sólo se redistribuyen, entre departamentos, 4.01 puntos porcentuales del PIB nacional.

D) El cambio más significativo en el escalafón de las participaciones departamentales en el PIB en el periodo 1975 – 2000, es el ascenso de los Nuevos del puesto 19 al sexto. En los años noventa, la novedad es el ascenso de Córdoba y Cauca, en ambos casos de seis puestos.

E) La distribución departamental por sectores presentó una mayor movilidad en los periodos de referencia. La distribución en los casos de la minería y del secundario (excepto manufactura) con redistribuciones de su PIB sectorial de 29 y 4 puntos porcentuales respectivamente

F) En términos del PIB total, los departamentos más dinámicos del periodo 1976 – 2000 fueron los especializados en recursos mineros de exportación (Nuevos, Guajira y Meta). De estos, Guajira y Meta pierden el impulso en los años noventa, lapso en el cual emergen otros dos departamento mineros (Córdoba y Cesar) y otro par que basa su dinámica en el sector manufacturero y de servicios de gobierno: Cauca y Bolívar. En este contexto las economías subnacionales mas grandes, Bogotá, Antioquia y Valle presentan tasas de crecimiento bajas.

G) Entre los departamentos “perdedores” se destacan los casos de Atlántico (que pierde posiciones a todo lo largo del periodo 1975 – 2000), Caldas, Sucre y Chocó, que ya para el decenio de los noventa presenta una contracción neta de su actividad económica.

H) La concentración de la actividad económica nacional tiende a disminuir.

I) Las tasas de crecimiento del PIB per cápita de los departamentos se ven significativamente afectadas por el comportamiento de la demografía. Mientras que las altas tasas de crecimiento de la población tiran sensiblemente hacia abajo el PIB per cápita de Bogotá y Caquetá, por ejemplo; la expansión lenta de la población beneficia, entre otros, a Tolima y Boyacá, en términos de dicho indicador.

J) Todos los departamentos de ingreso per cápita alto (mayor que el promedio nacional) presentan un dinamismo bajo en este indicador (inferior al promedio nacional). Por lo contrario, los departamentos dinámicos son todos de ingreso per cápita bajo (Inferior al promedio nacional).



CITAS Y COMENTARIOS

¹ En este trabajo se han utilizado las Cuentas Regionales del CEGA (CEGA, 2004) que reportan resultados diferentes a las Cuentas Regionales del DANE, en razón de que las primeras están elaboradas con una metodología uniforme para periodo 1975 – 2000 y por lo tanto permiten hacer un análisis de largo plazo; en tanto que las segundas cambiaron de metodología en el paso del año 1994 a 1995 y por ende las series de 1980 – 1994 no “empatan” con las de 1995 – 2000.

² Fisher, A.G.B. (1935), *The Clash of Progress and Security*, Londres: Mc Millan.

³ Clark, L.A. (1940), *The Conditions of Economic Progress*, Londres: McMillan.

⁴ Drucker, Peter (1968), *The Age of Discontinuity*, Nueva York: Harper & Row.

⁵ Touraine, Alain (1969), *La Société Post-industrielle*, París: Denol.

⁶ Bell, Daniel (1973), *The Coming of Post-industrial Society*, Nueva York: Basic Books.

⁷ Oliver, Stephen y Daniel E. Sichel (2000), *The Resurgence of Growth in the Late 1990 's : Is Information Technology the Story?*, Journal of Economic Perspectives, Vol 14 (4).

⁸ Kalmanovitz, Salomón y Enrique López (2004), *Patrones de Desarrollo y Fuentes de Crecimiento de la Agricultura*, Borradores de Economía No 288, Bogotá: Banco de la República, Subgerencia de Estudios Económicos, p.9

- ⁹ Presidencia de la República – Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (2001), *Agrovisión Colombia 2025*, Bogotá, pp.62 y 63. Las estimaciones de Kalmanovitz y López (2004, p.6) no coinciden con esta apreciación: para estos autores el tamaño relativo del PIB agrícola colombiano corresponde al patrón internacional de los países de ingreso medio-bajo.
- ¹⁰ Balcazar, Álvaro (2003), *Transformaciones en la agricultura colombiana entre 1990 y 2002*. Revista de Economía Institucional, Vol 5 (9), Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- ¹¹ Kaldor, N. (1966), *Causes of the Slow Rate of Growth of the United Kingdom, An inaugural lecture*. Cambridge University Press y (Kaldor, N. (1967), *Strategic Factors in Economic Development*, New York State School of Industry and Labour Relations, Cornell University, Nueva York, Ithaca.
- ¹² Una presentación analítica contemporánea de las leyes de Kaldor y Verdoorn se encuentra en: Thirlwall, Anthony P (2003), *La Naturaleza del Crecimiento Económico. Un Marco Alternativo para Comprender el Desempeño de las Naciones*, México D.F.; Fondo de Cultura Económica. Para una aplicación de las leyes de Kaldor al desempeño de los estados federativos de México, véase: Ocegueda, Juan Manuel (2003) Análisis Kaldoriano del Crecimiento Económico de los Estados de México 1980 – 2000, Comercio Exterior Vol 53 (11), México D.F.: Banco Nacional de Comercio Exterior.
- ¹³ Para un completo análisis de la evolución reciente del sector manufacturero, véase: Malaver, Florentino (2002), *Dinámica y Transformaciones de la Industria Colombiana*, Cuadernos de Economía No 36, Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Económicas.
- ¹⁴ Bonilla, Guillermo (2000), *Cambio Tecnológico y Crecimiento Económico Industrial. Impactos Sobre la Estructura Ocupacional en la Industria Manufacturera Colombiana (1987 – 1997)*. Revista de Economía del Rosario, Vol III (2), Bogotá: Universidad del Rosario.
- ¹⁵ Para un análisis de las exportaciones petroleras en este periodo véase: Fedesarrollo, Analdex (1996), *Petróleo y sector exportador (Documento del XI Congreso Nacional de Exportadores)*, Bogotá: CAF y otros.
- ¹⁶ Un completo análisis del carbón de la Costa Atlántica se encuentra en: Vilorio de la Hoz, Joaquín (2002), *Economía del carbón en el caribe colombiano*. en: Meisel R., Adolfo, ed, (2002), *Experiencias exportadoras del caribe colombiano*, Bogotá, Banco de la República, Colección de Economía Regional.
- ¹⁷ De las diferentes maneras que existen para calcular tasas de crecimiento, en este ejercicio se utiliza la del promedio de las tasas interanuales de crecimiento. Por lo tanto, los resultados no coinciden con los de CEGA que utiliza el método de mínimos cuadrados ordinarios.
- ¹⁸ Cárdenas, Mauricio y Adriana Pontón (1993), *Crecimiento del PIB departamental en Colombia, 1950 – 1989*, Coyuntura social No 8, Bogotá: Fedesarrollo, p. 100 y cuadro 1.
- ¹⁹ El coeficiente H-H se define como: $\sum S_i^2$, donde S_i es la participación del departamento i en el Valor Agregado total y/o por sectores. Puesto que se tiene información para 25 departamentos, el indicador fluctúa entre 0.04 y 1.0
- ²⁰ Thuomi, Francisco (1983), *La Estructura del crecimiento económico regional y urbano en Colombia 1960 – 1975*, Desarrollo y Sociedad, Bogotá; CEDE, Uniandes.
- ²¹ Recuérdese que las tasas de crecimiento corresponden al promedio de las tasas interanuales de crecimiento
- ²² Para una aplicación de esta tipología a las regiones de varios países latinoamericanos véase: Silva Lira, Iván (2003), *Disparidades competitividad territorial y desarrollo local y regional en América Latina*, Gestión Pública 33, Santiago de Chile.

BIBLIOGRAFÍA

- Balcazar**, Alvaro (2003), *Transformaciones en la agricultura colombiana entre 1990 y 2002*, Revista de economía institucional Vol 5(9), Bogotá: Universidad Externado de Colombia
- Bell**, Daniel (1973), *The Coming of Post-industrial Society*, Nueva York: Basic Books.
- Bonilla**, Guillermo (2000), *Cambio Tecnológico y Crecimiento Económico Industrial. Impactos Sobre la Estructura Ocupacional en la Industria Manufacturera Colombiana (1987 – 1997)*. Revista de Economía del Rosario, Vol III (2), Bogotá: Universidad del Rosario.
- Cárdenas**, Mauricio y Adriana Pontón (1993), *Crecimiento del PIB departamental en Colombia, 1950 – 1989*, Coyuntura social No 8, Bogotá: Fedesarrollo.
- CEGA** (2004), *Sistema Simplificado de Cuentas Departamentales de Colombia 1975 – 2000 Volumen 1, Producto Departamental Bruto y generación del Ingreso*, Investigadores: Alberto Castañeda, Armando Sarmiento y Jaime Vallecilla.
- Clark**, L.A. (1940), *The Conditions of Economic Progress*, Londres: McMillan.
- Drucker**, Peter (1968), *The Age of Discontinuity*, Nueva York: Harper & Row.
- Fedesarrollo, Analdex** (1996), *Petróleo y sector exportador (Documento del XI Congreso Nacional de Exportadores)*, Bogotá: CAF y otros.
- Fisher**, A.G.B. (1935), *The Clash of Progress and Security*, Londres: Mc Millan.
- García**, José Guillermo (2002), *Apertura, Cambio estructural y Crecimiento en Colombia*, Cuadernos de Economía 36, Bogotá, CID, Universidad Nacional de Colombia.
- Kaldor**, N. (1966), *Causes of the slow rate of growth of the United Kingdom, An inaugural lecture*, Cambridge University Press
- Kaldor**, N. (1967), *Strategic factors in economic development*, New York State School of Industry and Labour Relations, Cornell University, Nueva York, Ithaca.
- Kalmanovitz**, Salomón y Enrique López (2004), *Patrones de Desarrollo y Fuentes de Crecimiento de la Agricultura*, Borradores de Economía No 288, Bogotá: Banco de la República, Subgerencia de Estudios Económicos.
- Malaver**, Florentino (2002), *Dinámica y transformaciones de la industria colombiana*, Cuadernos de economía 36; CID, Universidad Nacional de Colombia
- Ocegueda**, Juan Manuel (2003) *Análisis Kaldoriano del Crecimiento Económico de los Estados de México 1980 – 2000*, Comercio exterior Vol 53 (11), México D.F. Banco Nacional de Comercio Exterior.
- Oliver**, Stephen y Daniel E. **Sichel** (2000), *The Resurgence of Growth in the Late 1990's : Is Information Technology the Story?*, Journal of Economic Perspectives, Vol 14 (4).

Presidencia de la República – Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (2001), *Agrovisión Colombia 2025*, Bogotá.

Silva Lira, Iván (2003), *Disparidades competitividad territorial y desarrollo local y regional en América Latina*, Gestión Pública 33, Santiago de Chile.

Thirlwall, Anthony P (2003), *La Naturaleza del Crecimiento Económico. Un Marco alternativo para comprender el desempeño de las naciones*, México D.F: Fondo de Cultura Económica.

Thuomi, Francisco (1983), *La Estructura del crecimiento económico regional y urbano en Colombia 1960 – 1975*, Desarrollo y Sociedad, Bogotá: CEDE, Uniandes.

Touraine, Alain (1969), *La Société Post-industrielle*, París: Denol.

Viloria de la Hoz, Joaquín (2002), *Economía del carbón en el caribe colombiano*. en: Meisel R., Adolfo, ed, (2002), *Experiencias exportadoras del caribe colombiano*, Bogotá, Banco de la República, Colección de Economía Regional.