



## LOS PROBLEMAS DE PLANIFICACIÓN REGIONAL EN LA AMÉRICA LATINA

Por: **Doctor ANDRZEJ MALINOWSKI**

*Comité Nacional de Planificación  
y Desarrollo Regional de la  
Academia Polaca de Ciencias Varsovia - Polonia  
Artículo del Boletín de la  
Sociedad Geográfica de Colombia  
Número 112, Volumen 31  
1978*

### CONTENIDO:

- 1° Las principales premisas de las desproporciones actuales en la ordenación del territorio espacial de América Latina.
- 2° Los fundamentos metodológicos de planificación regional en América Latina.
- 3° Los programas de desarrollo regional.
- 4° Diseño de las estructuras básicas de ordenación en los países Latinoamericanos.
- 5° Comparación de las desproporciones regionales en los países Latinoamericanos.

Las transformaciones Sociales y Económicas que han tenido lugar en la América Latina, han despertado el interés en los científicos de esta región.

Hay que subrayar, que los países latinoamericanos como otros países que se hallan en vía de desarrollo, son un ejemplo (no tan marcado en comparación con los países africanos), estos lograron su independencia a principios del siglo XIX. Teniendo sus propias tradiciones, desarrollo intelectual y alcances científicos. Aunque no considerados dentro del grupo de investigadores europeos.

Este Subcontinente tan diversificado, por su geografía, economía y etnografía, presenta las mejores posibilidades del desarrollo acelerado en el futuro próximo.

Los problemas de planificación y desarrollo regional son de gran importancia; éstos por suerte, son apreciados en los países latinoamericanos. La tarea de este informe, es mostrar en los diseños más

generales, la Estructura Espacial del continente así como también los problemas más importantes de la Planificación Regional.

Como he mencionado, los procesos de desarrollo en la América Latina pueden ser considerados como ejemplo especial y de carácter universal. Desde el punto de vista histórico es importante en el sentido que las estructuras espaciales, tanto viejas como contemporáneas en el III mundo son casi las mismas.

Las estructuras actuales se correlacionan con las de la época precolombina, (R. R. Odel- D. A. Preslon 1974), donde sobresalió la existencia del sentido Económico y Espacial en los imperios Inca y Azteca. Ambos modelos abarcaron los terrenos altiplanos y de sierras (Durante la conquista, cerca del 60% de la población se concentraba en los terrenos descritos). Durante este período, no se presentó desarrollo de las estructuras especiales en los terrenos interiores de los Llanos y Selvas, (Brasil y Argentina).

En otras palabras, las tendencias contemporáneas de desarrollo regional de América Latina, hay que buscarlas en los premisos también históricos. Por ejemplo, los españoles localizaban los centros de sus poderes coloniales en los mismos sitios ocupados por los Aztecas e Incas.

Las pasadas Estructuras de Ordenación de territorio, tenían grandes lazos con el sistema de regadío. En esta época se trabajaba sobre todo para suplir las necesidades de los países metropolitanos como España y Portugal. Creándose descendientes de las viejas estructuras, por ejemplo: Guatemala, Quito y Bogotá.

Los siguientes cambios en el modelo espacial, comienzan tan sólo en el momento en que los países latinoamericanos se ponen en contacto con el mercado mundial.

Se diversificó los puntos de vista en la explotación de diversas regiones, por ejemplo, Salitre Chileno o la siembra de trigo en la Pampa Argentina. Surgieron nuevos territorios no fijos.

Este fenómeno es llamado en América Latina como "DICOTOMIA", apareció muy marcado. Existe un contraste entre los terrenos que se desarrollaron rápidamente en el aspecto histórico y aquellos terrenos de depresión.

UTRIA dice, que la América Latina presenta DICOTOMIA regional y subraya el contraste fuerte entre las regiones modernas y las regiones "Tradicional". Estas primeras se caracterizan por las capacidades altas de aceptación de todas las innovaciones de modernización en sus Instituciones Sociales y en su economía. Mientras que las segundas o "Tradicional" (R. D. Utria 1972), son rechazadas frecuentemente en márgenes de los procesos contemporáneos de desarrollo, y niegan sus formas tradicionales de economía y de su vida social. Tal es el caso de las dos relaciones en la región de Lima y el Altiplano Peruano. O en la estructura espacial, Lima - Callao y Sierra Peruana.

Podemos nombrar esta estructura de economía y de ordenación espacial como "Economía de Periferia", que corresponde al interior del continente que por el momento es "Vacío" o sin ninguna actividad económica (P. R. Odell, D. A. Preston).

---

NOTA: Una tercera parte de la producción industrial de la América Latina es de origen de los terrenos metropolitanos de Buenos Aires, San Pablo y México. En la Argentina las 2/3 partes de la producción proviene de Buenos Aires y Rosario. En Brasil, el 80% proviene de la región de San Pablo. Ganabara y Bello Horizonte. En Chile, el 60% es de Santiago y Valparaiso. En México el 45% del

Distrito Federal y la región de Monterrey. En Perú el 50% procede de la región Lima y Callao. Y en Uruguay, el 75% de la región de Montevideo.

NEIRO ALVA cita: "En los países latinoamericanos se han fijado Estructuras Sociales: 1) Se refiere al país oficial moderno relativamente desarrollado, en el cual dominan las formas de Urbanismo y mira a los centros occidentales de la cultura. 2) La otra estructura la compone el país "marginal" relativamente no desarrollado. Donde sobresale la agricultura, y en su integración con los otros países y con la cultura occidental hasta ahora comienza".

Estas dos principales estructuras las podemos comparar con el sistema Ciudad-Campo (1972). El primero (Ciudad), ocupa los sectores urbanísticos; mientras (Campo), que desde el punto de vista espacial ocupa los tugurios, o zonas marginadas que sobrevivieron dentro de las aglomeraciones urbanísticas más grandes. Este otro se identifica con el sector tradicional que desde el punto de vista espacial ocupa los tugurios, es decir las zonas marginales en las cuales la mayor parte de la población es empleada, sobre todo en el sector tercero y está aislada de la otra parte de la sociedad y de la vida económica de su ciudad, viviendo en condiciones malas, que existen sobre todo en los barrios más pobres. En los cuales la mayor parte de la población es empleada, sobre todo en el sector tercero, y está aislada del resto de la sociedad y de la vida económica de su ciudad. Viviendo en malas condiciones que tradicionalmente existen en los barrios más pobres. (Cuadernos Venezolana, 1964).

Las formas más características de planificación regional en la América Latina es el gran movimiento migratorio, que son causados por las desproporciones grandes espaciales en el índice de la renta nacional.

Estos flujos migratorios, no controlados, aceleran la urbanización del Continente. Causando el aumento de las dificultades dentro de los sistemas urbanísticos, en los cuales la infraestructura es muy atrasada aumentando de este modo los barrios de miseria. De tal manera se aprecia en la marginalidad de la población que llega, no puede penetrar en el sistema de economía moderna porque no tiene ninguna profesión, por lo cual no puede ubicarse dentro del sistema de economía.

Hay que señalar también que los problemas de marginalización existen en el campo por la estructura no correcta de la mala repartición de la tierra.

Subrayo también que muchas regiones en la América Latina no tienen mayores facilidades de comunicación con las regiones vecinas, especialmente con las regiones limítrofes de otros países. que con el resto de su propio país.

El análisis de los problemas de planificación regional en América Latina no sería posible sin comenzar las investigaciones proyectadas en escala muy amplia en este campo.

Últimamente se han desarrollado investigaciones de carácter interdisciplinarias y complejas sobre los Problemas de Desarrollo Regional, por ejemplo, en las siguientes instituciones: Centro de Estudios Urbanos y Regionales, Instituto Torcuato Di Tella en Buenos Aires, y el Instituto Ilpes en Santiago de Chile. De estas se ha podido ver que estamos a punto de comenzar el Proceso de las Investigaciones Independientes de la dominación de los Centros Científicos Metropolitanos de Norte América y Europa.

A pesar de los trabajos tan importantes en el campo de los procesos de desarrollo regional del subcontinente y sobre todo los trabajos de ECLA, en verdad los países latinoamericanos no tenían sus propias concepciones metodológicas. Pero se interesaban de otros países: preferencialmente los europeos tocaban mucha curiosidad.

Para mostrar los problemas de planificación regional y teniendo como punto de partida la comprobación, el desarrollo regional se refiere a la sociedad nombrada por S. Boisier como "GLOBALMENTE SUBDESARROLLADA"; me parece que se deben presentar los métodos utilizados en América Latina con los puntos de vista más importantes:

1. El punto de vista técnico y tecnológico (A. KUKLIŃKI, 1975).
2. El punto de vista social-político (la influencia de los documentos del Simposium de Viña del Mar, 1972).

De este modo es posible aplicar las investigaciones y la práctica de desarrollo regional en los aspectos universales específicos.

Siguiendo el pensamiento de S. Boisier se ve la necesidad de analizar las estructuras regionales con respecto a sus fundamentos ideológicos, es decir, la relación de los problemas entre relaciones sociales y elementos técnicos de desarrollo; estas relaciones las podemos medir por el volumen de inversiones industriales (de carácter infra-estructural) o urbanístico.

La necesidad de analizar las estructuras regionales con respecto a los fundamentos ideológicos que indican algunos investigadores como Corragio, Kukliński y S. Boisier, que proponen la estrategia de INDUPOL: "La estrategia de INDUPOL se concibe una serie de acciones interligadas que siguen una secuencia destinada a provocar -en área geográfica determinada- un proceso simultáneo de industrialización y urbanización de manera tal que los efectos, positivos del proceso se retengan en el área en cuestión". (1972).

Como indica el autor de este método (S. Boisier), su proposición no guarda la posición aislada; en otras palabras no fue creada para mayor gloria de los planificadores. Siguiendo la concepción de Boisier de desarrollo polarizado que contiene la posibilidad de reunir los procesos de industrialización, urbanización y polarización por medio de sistemas de centros urbanos de tamaño medio. Su atención se refiere al momento de interdependencia de los sistemas de urbanización y de los procesos de inversión".

Siguiendo el pensamiento de MATTUS, podemos discutir: Si la política de Desarrollo Regional actualmente realizada en América Latina, presenta el método de creación de los polos de desarrollo o regiones polarizadas. Tenemos pues abierto este interrogante, si la política realizada, es en verdad la política de desarrollo polarizado. Tomando como ejemplo la Guayana Venezolana y la región nordeste del Brasil, vemos que no presenta la política de creación de polos de desarrollo. Siguiendo las ideas de Mattus podemos considerar, si esta política no es de interés para los grupos y centros de denominación.

Supongamos que la creación de los centros latinoamericanos de decisión, podría en el futuro conseguir, (con ayuda política respectiva de inversión) la creación de nuevos ejes de desarrollo. Estos ejes podrían servir como elementos de integración de "polos de desarrollo y de investigación".

En mi opinión es muy importante (refiriéndose a la realidad regional de América Latina), estudiar la reforma radical de la red de poblaciones. Hasta el momento la política de creación de nuevas ciudades fue descalificada, como en el caso de la Guayana Venezolana y Brasil. Aunque la construcción de nuevas ciudades puede contener algunas soluciones nuevas de carácter técnico y funcional, de más fácil aplicación a las nuevas ciudades que las utilizadas anteriormente. La creación de nuevas ciudades puede también contener algunas soluciones de carácter institucional (Kukliński, 1972).

Las concepciones mencionadas durante los últimos años se encuentran con la crítica científica de acuerdo a J. L. Corragio.

Su crítica toca todo el contenido ideológico de la teoría de F. Parroux, es decir la teoría de desarrollo polarizado. Esta crítica es tan válida que proviene de parte de especialistas latinoamericanos (en el campo de la teoría y de práctica también), que conoce muy bien la realidad económica de la sociedad y vida política del subcontinente.

Siguiendo el profesor Corragio la actividad de cada polo desarrollado se presenta como enclave en la región, es decir, el polo de desarrollo crea un elemento de la estructura social dominante y de este modo es una rama de aparato productivo perteneciente al sistema del estado dominado. En otras palabras podemos decir que Corragio tiene la posición muy crítica refiriéndose al pensamiento y teoría de F. Parroux.

Debemos subrayar la aplicación de los métodos de desarrollo en el subcontinente. *Existe el peligro de agravación en los desequilibrios regionales, y el resultado final depende de los recursos disponibles y las decisiones políticas que debemos aceptar con respecto a las situaciones políticas de las regiones en las cuales la estrategia arriba mencionada será aplicada. Para mejorar los métodos de transmisión se necesita crear nuevos y más efectivos sistemas de información. Es importante la creación de estos sistemas (para, facilitar la integración de los países latinoamericanos) en su desarrollo e integridad.*

Hay que subrayar, sin embargo, que las concepciones del desarrollo polarizado (dejando a parte todas las voces de crítica), son muy interesantes para los geógrafos Latinoamericanos.

De acuerdo a las opiniones arriba mencionadas me parece muy interesante estudiar los problemas del desarrollo regional y también presentar las desproporciones en la ordenación espacial del subcontinente. Con las opiniones arriba descritas es necesario señalar los alcances en el campo de institucionalización de planificación en la ordenación del territorio del subcontinente.

En los últimos años la mayoría de los países latinoamericanos han realizado estudios y programas de desarrollo regional usando diversos métodos. Tomando parte especialistas de otros continentes por lo que sus fundamentos metodológicos resultaron diferentes. El crecimiento de la solución de la problemática de la planificación regional abarca también aspectos prácticos.

Otros de los motivos que provocan la realización de programas, son los de carácter político-militar, o sea aquellos que tratan con el desarrollo de las zonas fronterizas. Según Boisier "desarrollo de áreas de frontera por motivos de seguridad o geopolítica (1976)".

Los signos característicos de la planificación regional, en América Latina son de Centralización creciente en los últimos años y la poca influencia de las autoridades locales sobre la formulación de las marcas de los planes principales.

Los planes regionales: fueron también preparados a raíz de los fenómenos ocurridos, como por ejemplo, los terremotos (CRYRZA - Perú).

De conformidad a las experiencias de los países latinoamericanos en el campo de desarrollo regional y planificación también en marcas de proporción de los expertos de Naciones Unidas, podemos mencionar los siguientes sistemas actuales de ordenación espacial del subcontinente.

En primer lugar se debe mencionar los sistemas urbanísticos muy entrelazados con la concentración de actividades económicas. Estas son grandes áreas metropolitanas: Buenos Aires siete millones de habitantes, Ciudad de México seis millones de habitantes, San Pablo cinco millones de habitantes y Río de Janeiro cuatro millones de habitantes (se les puede considerar como áreas metropolitanas en todo el mundo).

Los más importantes ejes de desarrollo urbano (ejes urbanos) son:

- Eje de desarrollo urbano Lima - Callao.
- Eje de desarrollo urbano Santiago - Valparaíso.
- Eje de desarrollo urbanístico Caracas - La Guajira, y también según el sistema urbanístico nombrado de vez en cuando como el Triángulo de Desarrollo (Saoriobello).

Según los pronósticos para el año 2000 este sistema puede transformarse en el Megalópolis que en las condiciones locales de Brasil va a corresponder al sistema BOSWASH en EE. UU.

Los sistemas arriba mencionados se refieren igualmente a los metropolios ya existentes formados históricamente, o sea a estos en el punto de creación. Dos sistemas tienen la posición más importante en la escala macroregional (Buenos Aires - Rosario y San Pablo - Río de Janeiro).

Para México la más importante es la zona urbanística intensiva con las ciudades de México, Guadalajara y Monterrey. Para la América del Sur la situación más característica es indicada por la división geográfica entre fajas de su territorio, (costa, sierra y montaña).

La orografía implica en este modo el sistema espacial actual y futuro de ordenación espacial.

La situación de Argentina es excepcional por que este país durante mucho tiempo por cosas histórico-políticas fue desviado de oc. Atlántico y todas las innovaciones llegaban por territorio del antiguo Alto Perú (es decir la Bolivia de hoy).

En Venezuela los más importantes son los sistemas urbanísticos ya mencionados, (Caracas - La Guajira) y sobre todo el nuevo sistema (implantación de polo de desarrollo) en Ciudad Guayana de Sao Tome. Para el Perú lo más importante es el sistema de la región metropolitana de Lima, y además tenemos allí algunos ejes de desarrollo nacional.

Eje costero puede ser considerado como uno de los más importantes en el sistema espacial del país en el futuro, eje interior (Pono - Juliaca). "Y también se debe crear los centros de apoyo (Boisier)" (1971).

La creación en el puerto de Iquitos de la zona franca tiene como tarea, facilitar allí en un futuro la implantación del polo de desarrollo.

Siguiendo a Mattus (1972), podemos comprobar que en Perú el desarrollo tenía lugar durante la conquista, desarrollo horizontal o interior y actualmente se puede describir como el sistema "vertical o costero". Este sistema es el resultado de los cambios históricos de la economía de este país.

Bolivia puede ser del punto de vista de su sistema espacial, dividida por dos regiones: Área tradicional y (con altiplanos y valles), área no tradicional (en la zona de nueva colonización se puede separar también la parte oriental del país como zona Oriental).

Algunas proposiciones para ordenación del territorio, contiene el trabajo ya mencionado de S. Boisier, (estrategia de desarrollo a largo plazo, 1971-1991). En lo que se refiere a Chile podemos subrayar que la concepción de desarrollo fue basada sobre la concepción de los polos de desarrollo. Con respecto de algunos polos de desarrollo fronterizo, (p. ej. Arica Punta Arenas), y también con respecto de focos de desarrollo intraregionales.

Sin duda alguna, experiencias y esfuerzos de los países latinoamericanos en el campo de planificación regional, podríamos considerar como contribución bastante interesante y de buen valor, la teoría y práctica del desarrollo regional. Esta experiencia (a parte de su específica en sentido histórico y geográfico), podría por su carácter universal ser utilizable y de valor para otros países en vía de desarrollo, (PEDERSEN, 1975).

Se debe tener en cuenta la opinión de G. MYRDAL, en la realización de los planes y programas de la política regional que posiblemente necesitan las reformas radicales. Las suposiciones y teorías pesimistas de MYRDAL, sobre la amenaza de estancación general de desarrollo, van a encontrar su confirmación con la realidad.

Estas reformas que en las estrategias que se propongan, necesitan que puedan recibir los fundamentos sociales y económicos que permitan cambiar la estructura desequilibrada de ordenación espacial dentro del Subcontinente Latinoamericano.

## **NUMERO DE PROGRAMAS DE DESARROLLO DE AMERICA LATINA**

**Cuadro N° 1**

<b>Programas Institucionalizados</b>		<b>Y no Institucionalizados</b>
Programas de desarrollo de regiones polarizadas . . . . .	27	7
Nuevos polos de desarrollo . . . . .	2	4
Programas fronterizos . . . . .	12	7
Zonas francas portuarias . . . . .	3	1
Otros . . . . .	10	2

Anexo

**PLANES ELABORADOS POR ALGUNOS PAISES LATINOAMERICANOS SOBRE  
 PROGRAMAS DE DESARROLLO REGIONAL**

**Cuadro N° 2**

País	Número de programas publicados (Preparados o publicados)	Participa en programas fronterizos
Brasil	13	2
México	11	---
Colombia	7	2
Chile	7	---
Ecuador	6	1
Venezuela	6	1
Paraguay	5	1
Perú	5	1
Argentina	4	1
Nicaragua	2	2
Uruguay	2	2
Honduras	1	2
Guatemala	1	1

En total los países latinoamericanos han preparado 87 programas de desarrollo regional.

**COMPARACION DE LOS DATOS BASICOS DE LOS PAISES  
 LATINOAMERICANOS**

**Cuadro N° 3**

País	Superficie mil km <sup>2</sup>	Población mil hab.	Densidad hab.xkm <sup>2</sup>	Renta Nal. por cap. \$ 5 U.S.	% Empleo agrtcult. Total = 100
1	2	3	4	5 U.S.	6
Argentina	2.176,9	28.362,2	8,4	1.055	18%
Bolivia	1.098,6	5.194,0	4,7	197	---
Brasil	8.152,0	95.215,3	11	364	52
Chile	756,6	18.045,0		794	27
R. Dominicana	48,4	4.012,0	13,3	343	61
Ecuador	283,6	6.384,2	22,5	263	60
Guatemala	108,9	5.433,0	49,9	348	64
Haití	27.750	3.540,0	127,6	90	84
Honduras	112.088	2.582,0	23	251	66
Colombia	1.138,9	22.859,0	20,1	313	47
Costa Rica	50,9	1.832,1	36	313	47
México	1.972,5	48.225,2	24,4	662	54
Nicaragua	139,0	2.048,6	14,7	433	59
Paraguay	406,8	2.354,1	6	243	54
Perú	1.285,2	13.572,1	4	436	49
Salvador	21,1	3.549,3	168,2	249	60
Uruguay	177,5	2.592,6	14,6	619	18
Venezuela	912,1	1.860,6	12	921	32
Panamá	75,7	1.426,1	19	708	45

Anexo



COMPARACION DEL NIVEL DE LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL  
 DE LOS PAISES LATINOAMERICANOS

Cuadro N° 4

País	Hab. X cama en hospital	Hab. X médico	% hab. que recibe agua potable		Los gastos para servicios de salud pública %	
Argentina	160	520	70%	12%	0.3	5.0
Bolivia	490	2.180	58%	1%	3.8	3.8
Brasil	270	1.960	53	4%	2.3	0.9
Chile	260	1.770	81	7	2.5	5.1
R. Dominicana	350	1.610	76	9	2.2	2.2
Ecuador	470	2.770	92	9	1.0	2.3
Guatemala	330	4.170	87	11	.08	2.0
Haití	1.430	13.210	45	3	1.0	1.3
Honduras	620	3.930	97	19	1.0	2.8
Colombia	420	2.220	98	47	0.8	2.5
Costa Rica	250	1.810	100	54	9.1	4.2
México	540	1.830	82	22	1.1	2.5
Nicaragua	410	1.600	87	6	2.7	1.6
Panamá	300	1.750	95	7	1.7	3.2
Paraguay	470	1.610	31	6	0.4	1.5
Perú	420	1.920	70	8	1.8	4.8
Salvador	470	3.840	80	25	1.4	2.8
Uruguay	160	1.040	82	11	1.8	3.7
Venezuela	330	1.140	100	55	3.3	3.8
América Latina	310	1.550			1.7	2.8

Elaborado de acuerdo a los datos para el año de 1967.

ANEXO

## LITERATURA

- **ALONSO S.**, Meyer E. 1974. Bieguny wplywow i obszary salezne. W: PZLG, Warszawa, z. 1-2.
- **ALVA E.N.** 1974. Las políticas de desarrollo regional en América Latina. W: Planificación regional y urbana en América Latina.
- **ALAJEW E.E.** 1974. Specyficzne cechy lokalizacji sil wytworczych w krajach labo rozwinietych. W: PZLG, Warszawa, z 1-2.
- **BAERRESEN D.W.** 1971. The Border Industrialization Program of Mexico. Heath Lexington Books, London, Toronto, s. 133.
- **BASSOLS** Batalia A. 1976, Geografía, Subdesarrollo y Regionalización. Editorial Nuestro Tiempo, México, s. 249.
- **BOISIER S.** 1972. Polos de desarrollo: hipótesis y políticas. Estudio de Bolivia, Chile y Perú. UNRISD, Informe N° 72.2, Ginebra (enero).
- **BOISIER S.** 1974. Localización, tamaño urbano y productividad industrial. Un caso de Estudio de Brasil. EURE Revista Latinoamericana de Estudio Urbano Regionales. vol. III N° 9.
- **BOISIER S.** 1976. Diseño de planes regionales (Métodos de Técnicas de Planificación Regional. Madrid, CPEE, s. 299.
- **BOISIER S.** 1974. Industrialización, urbanización, polarización: hacia un enfoque unificado. W: Planificación regional y urbana en América Latina.
- **BROWN R.T.** 1966. Transport and the Economic Integration of South America. Washington, s. 288.
- **CORRAGIO J.L.** 1974. Hacia una revisión de la teoría de polos de desarrollo. W: Planificación Regional y Urbana en América Latina. Siglo veintiuno Editores.
- **CORRAGIO J.L.** 1974. Lo cálido de teoría da Perroux es la parte técnica no de ideológica. W: Planificación regional y urbana en América Latina.
- **DELAUVAUD CI,** Colin. 1973. l'Amérique Latine (approche géographique generale et regionale). T. 2, Bordas, París. s. 443.
- **ESTUDIO REGIONAL DE MÉXICO** (CEP AL). 1972. Comercio Exterior de México (marzo), s. 238-247.
- **FURTADO C.** 1967. Rozwój gospodarczy Brazylii. PWN. s, 333. 38
- **FRANK C.,** Miller. 1973. Old Villages and a New Town: Industrialization in Mexico. University of Minnesota, s. 153.
- **FURTADO C.** 1970. Economic Development of Latin America : (A. Survey from Colonial Times to the Cuban Revolution. Cambridge University Press. Cambridge. s. 271.

- **GÓMEZ A.** 1974. El proceso de localización industrial en Chile, análisis y políticas. EURE. Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales. vol. III. mayo N° 9.
- **JAROSZEWSKI B.** 1968. Trzecie odkrycie Ameryki. W: Nowe Czasy 37. s. 17-21.
- **KUKLIŃSKI A.** 1974. El contenido ideológico de la teoría de la polarización. W: Planificación Regional y Urbana en América Latina. Siglo Veintiuno Editores.
- **KUKLIŃSKI A.** 1974. Ideología y técnica en la teoría de polos y distinción entre polo y centro. W: Planificación Regional y Urbana en América Latina.
- **KUKLIŃSKI A.** 1974. Sobre la creación de ciudades nuevas. W: Planificación regional y urbana en América Latina.
- **KUKLIŃSKI A.** 1975. Polska szkoka planowania regionalnego natle swiatowyn, Warszawa, KPZK. s. 29 (mazyndpis powielary).
- **KUKLIŃSKI A.** 1975. Strategie rozweju regionalnego. Warszawa. Przegląd Geograficzny. T. XLVII. z. 4. s. 777-781.
- **KUKLIŃSKI A.** 1976. Regiony silne i slabe W polityce spotecznockonomicznej (mazyndpis) Warszawa.
- **LAMICQ H.** 1975. La mise en valeur du Nord, manifestation de l'imperialismo dans l'espace chilien. Revue-Tiers Monde. T. XVI. N° 61 janvier - mars.
- **LASSERRE G.** 1974. Les Ameriques du Centra. Presses Universitaires de France. Paris. s. 380.
- **MARTIN J.M.** 1973. Points de refére et reflexion sur l'industrialisation de l' Amerique Latine. W: Mondes en Development, Paris.
- **MATTOS (de) C.** 1974. Defensa de la teoría de los polos como instrumento de planificación regional. W: Planificación Regional y Urbana en América Latina.
- **MATTOS (de) C.** 1974. La teoría de los polos como instrumento de reestructuración de los sistemas urbanos en América Latina. W: Planificación Regional y Urbana en América Latina.
- **NEIRO L.** 1974. Diferenciación de los países de América Latina con relación a la teoría de los polos. W: Planificación regional y Urbana en América Latina.
- **ODELL P. R. Preston D.A.** 1973. Economics and societies in Latin America: a geographical interpretation. Wyd, J. Willey and Soms Ltd. London. N. York. s. 265.
- **OTERO G.T.** 1975. Les industries "maquiladoras" (Progres euregression dans le processus mexicain de developpement). Revue Tiers-Monde.
- **PONCE M.V.** 1974. Un enfoque pragmático a la planificación del desarrollo regional: La experiencia de ILPES en Venezuela. EURE, Revista Latinoamericana de Estudios Urbano-Regionales. Vol. IV, sept. N° 10 s. 41-53.

- **PEDRAO F.** 1974. Los polos de desarrollo como alternativa de política en los países latinoamericanos. W: Planificación Regional y Urbana en América Latina.
- **Planificación Regional y Urbana en América Latina.** 1974. ILPES. Siglo veintiuno ed. México, España, Arg, s. 467.
- **PEDERSON P.O.** 1975. Urban-regional Developpement in South de croissance et les polos de developpement: W: Monde en Developpement. Paris, 3.
- **PEDERSON P.O.** 1975. Urban-regional Developpement in South America, Mouton, Paris, de Hague. s. 294.
- **PODCIOSZOWSKI M.** 1974. Spodeczno-gospodarcze aspekty organizacji przestrzeni i rosweju regionalnogo forejach Innego swista. W: Kultura i Spoteczestwo.
- **REDWEED III J.** 1975. La distribución espacial del desarrollo económico reciente en Brasil. EURE, Revista Latinoamericana de Estudios Urbano-Regionales. Dic. IV. N° 12.
- **ROFCIEZWESHI A.** 1974. Przestrzch kraj ew Trzeciego Swistaproblemy metodologiezne. W: ZLG. Warszawa. z. 1-2.
- **SINGER P.** 1974. Campo y ciudad en el contexto histórico Latinoamericano. W: EURE. Revista Latinoamericana de Estudios Urbano-Regionales. Vol. IV. N° sept. Nr. 10.

